Geschichte der Entstehung und der Entwicklung des Bauernstandes in Litauen

(Teildruck)

1. Teil

Von den ältesten Zeiten bis zum Jahre 1492

Beiträge zur sozialen und wirtschaftlichen Entwicklung des Bauernstandes in Litauen im Mittelalter

---

INAUGURAL-DISSERTATION

zur Erlangung der Doktorwürde
genehmigt von der Philosophischen Fakultät
der Friedrich-Wilhelms-Universität
zu Berlin

Von

Zenonas Ivinskis

aus Kaušėnai in Litauen

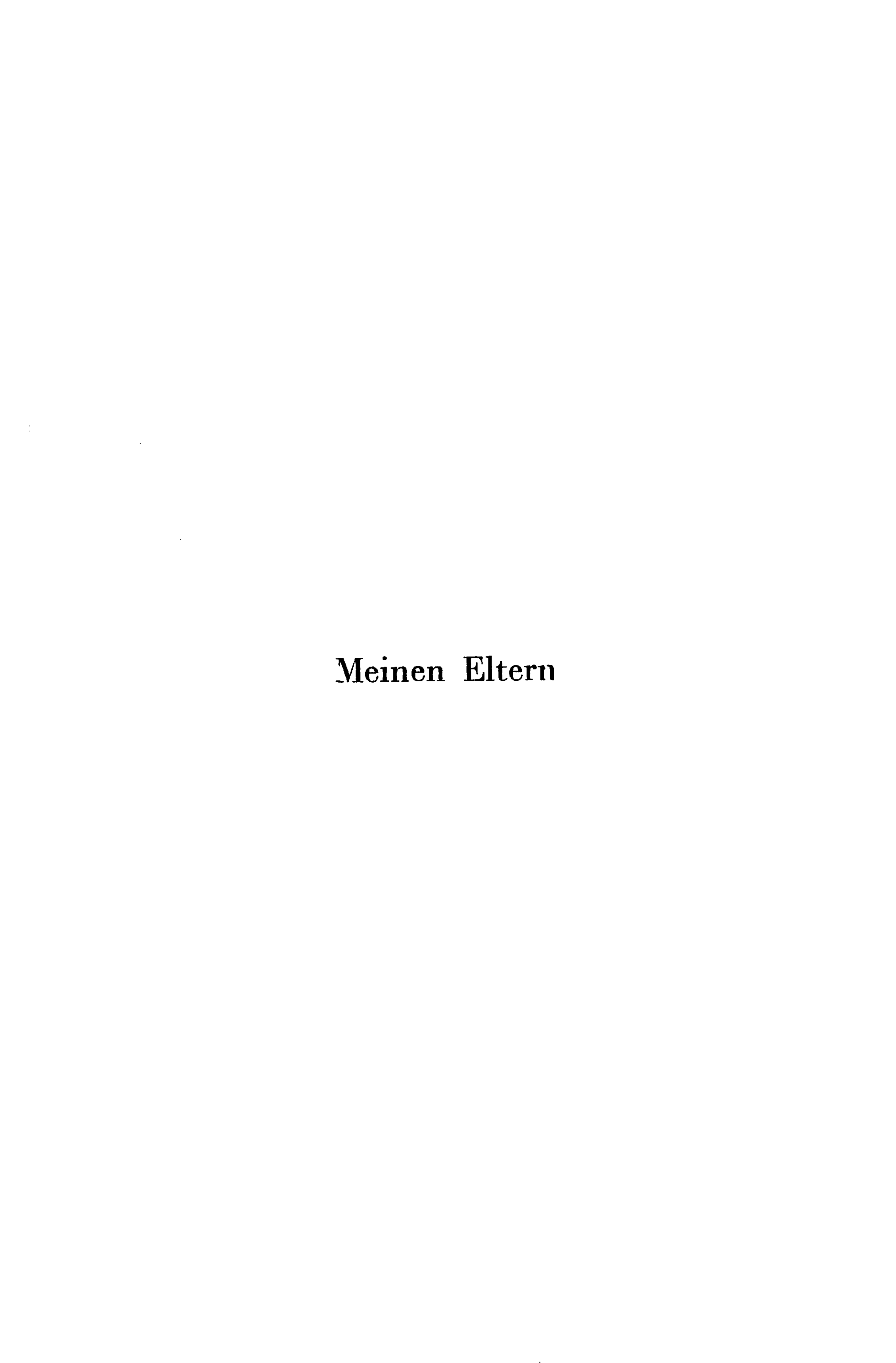
Tag der mündlichen Prüfung: 1. Dezember 1932

Tag der Promotion: 31. Mai 1933

Dr. Emil Ebering, Berlin NW 7, Mittelstraße 29

Referenten: Prof. Dr. Albert Brackmann
Prof. Dr. Robert Holtzmann

Mit Genehmigung der Philosophischen Fakultät ist hier nur ein Teil der eingereichten Arbeit als Dissertation gedruckt. Die vollständige Abhandlung erscheint im Verlage von Dr. Emil Ebering in Berlin als Heft der „Historischen Studien“.



Meinen Eltern

Inhalt.

Quellen und Literatur.

A. Quellen.

I. Ungedruckte Quellen.

1. *OrdFol* = Ordensfolianten, Preußisches Staatsarchiv zu Königsberg i. Pr.
2. *OrdBr* = Ordensbriefarchiv, Preußisches Staatsarchiv zu Königsberg i. Pr.
3. *Bab* = Codex Babinowski, Stadtmuseum zu Kaunas, Copialbuch des Žemaitischen Bistums: Fundationes, privilegia ecclesiae cathedralis Mednicencis totiusque diaecesis Samogitiae per Matthaeum Babinowski, Canonicum dictae cathedr. sacra apostolica authoritate publicum notarium fideliter ex authenticis descripta et collecta, Vornis seu Miednicensis, 7. Aug. 1619.
4. *KZAr* = Staatszentralarchiv zu Kaunas, (Abschriften von Herrn K. Jablonskis).

II. Gedruckte Quellen.

1. Mittelhochdeutsch und latein.

a) Chroniken und Annalen (Scriptores).

Dlug = Długosz, Opera Omnia, ed. v. Žegota — Przezdziecki, Krakau 1876—78.

X	(—1139)	1873	(Bd. 1, Bücher 1—4)
XI	(1140—1300)	1873	(Bd. 2, Bücher 5—8)
XII	(1300—1409)	1876	(Bd. 3, Bücher 9, 10)
XIII	(1410—1444)	1877	(Bd. 4, Bücher 11, 12)
XIV	(1444—1480)	1878	(Bd. 5, Bücher 13, 14)

Zitiert nicht nach den Büchern der „Historia Poloniae", sondern nach den Bänden der gesamten Ausgabe Opera Omnia.

Dusb = Dusburg, Chronicon terrae Prussiae (—1330) Scr. rer. Pruss. I, Lpzg. 1861.

Guag = Guagnini, Sarmatiae Europae descriptio, Spirae 1581.

Las = Lasicius, J. P., De diis Samagitarum libellus, ed. v. Mannhardt (Sonderabdr. aus d. Magazin d. lett. liter. Gesellschaft XIV) Riga 1868.

Lette = Heinrici Chronicon Lyvoniae (—1228), ed. v. W. Arndt, Scr. rer. Germ. in usum schol., Hannoverae 1874.
MPH = Monumenta Poloniae Historica, ed. v. A. Bielowski, Bd. II (Kadłubek, Boguphalus etc.) Krakau 1872.
Pos = Posilge, Chronik des Landes Preußen (1360—1405, mit Fortsetzungen bis 1419). Scr. rer. Pruss. III (1866).
Reim = Livländische Reimchronik (—1290), ed. v. V. L. Meyer, Paderborn 1876.
SrPr = Scr. rer. Pruss. (Annales Ronneburgenses, Nicolaus Jeroschin, Peter Suchenwirt, Aeneas Sylvio Piccolomini etc.) ed. v. Hirsch, Toeppen und Strehlke, Bd. II, III, IV. Lpzg. 1863 ff.
Strijkowski = Strijkowski, Maciej, (1547—1580), Kronika polska, Litewska, Żmódska i wszystkiej Rusi, ed. v. Malinowski, Warschau 1846.
Wart = Hermann de Wartberge (1186—1378), SrPr. II (1863).
Wig = Die Chronik Wigands von Marburg (1293—1394) SrPr. II (1863).

b) Urkundliches und amtliches Material.

AStPr = Acten der Ständetage Preußens unter der Herrschaft des Deutschen Ordens, hgg. von Dr. M. Toeppen, Band V (1458—1525) Lpzg. 1886.
CDVi = Dypłomatarjusz katedry i diecezji Wileńskiej, Codex ecclesiae sancti Stanisłai cathedralis et diocesis Vilnensis diplomaticus, ed. v. J. Fijałek und Wł. Semkowicz, Bd. I (1387—1507) Krakau 1932.
CDPr = Codex Diplomaticus Prussicus, ed. v. J. Voigt, Bd. III (1848), IV (1853), V (1857), VI (1861, 1299—1404) Könbg.
CeV = Codex Epistolaris Vitoldi (1376—1430), ed. v. A. Prochaska, Monumenta medii aevi res gestas Poloniae illustrantia VI, Krakau 1882.
CeXV = Codex Epistolaris saeculi XV, ed. v. Sokołowski, Szujski und Lewicki, 3 Bde. (Monumenta medii aevi res gestas Poloniae illustrantia (Bd. II, 1876 = CeXV^1; XII, 1891 = CeXV^2; XIV, 1894 = CeXV^3).
DgCD = Codex Diplomaticus regni Poloniae et magni ducatus Lithuaniae, ed. v. M. Dogiel, Wilno, Bd. I (1758), IV (1764), V (1759).
HUB = Hansisches Urkundenbuch, ed. v. K. Knuze, K. Höhlbaum und W. Stein, Lübeck 1879 ff.

II	(1300—1342)	VIII	(1451—1463)
V	(1392—1414)	IX	(1463—1470)
VI	(1415—1433)	X	(1471—1485)

LbCan = Liber Cancellariae Stanisłai Ciołek. Ein Formelbuch der polninischen Königskanzlei aus der Zeit der hussitischen Bewegung: I, Wien 1871, Separatausgabe (= Archiv für österreichische Geschichte, Bd. 45, 1871). II, Archiv für österr. Geschichte, Bd. 52 (1875), hgg. von Caro.

Lites = Lites ac res gestae inter Polonos ordinemque Cruciferorum, ed. v. Działynski und Celichowski, Bd. II, Posen[2] 1892, Bd. III, Posen[1] 1856.

LUB = Liv.-, Esth- und Curländisches Urkundenbuch, ed. v. Bunge, Hildebrand u. a. Riga 1857 ff.

I	(1093—1300)	1853	VIII	(1429—1435)	1884
II	(1301—1367)	1855	IX	(1436—1443)	1889
III	(1368—1393)	1857	X	(1436—1450)	1896
IV	(1394—1413)	1859	XI	(1450—1459)	1905
V	(1414—1423)	1867	XII	(1460—1472)	1910
VI	(Ergänzungen)	1873	2. Abt. I	(1494—1501)	1900
VII	(1423—1429)	1881	2. Abt. II	(1501—1505)	1905

MT = Das Marienburger Tresslerbuch der Jahre 1399—1409, ed. v. Erich Joachim, Könbg. 1896.

Mol = Das Zeugenverhör des Franciscus de Moliano (1312), ed. v. A. Seraphim, Könbg. 1912.

Nap = Russisch-Livländische Urkunden, hgg. von der Archäogr. Kommission (v. K. E. Napiersky) mit Kuniks Ergänzungen, Petersbg. 1868.

PUB = Preußisches Urkundenbuch, ed. v. Philippi und Seraphim, Bd. I, 2 Teile, Könbg. (1882—1909), Bd. II, 1. Lieferung (1309—1324), hgg. von Dr. Max Hein und Dr. Erich Maschke. Könbg. 1932.

RaCD = Codex Diplomaticus Lithuaniae ex Codicibus manuscriptis in archivo Regimontano asservantiis (1253—1433), ed. v. E. Raczyński, Breslau 1845.

Stat I = Statut litewski (1529) (Das litauische Rechtsbuch) ed. v. F. Piekosiński, Krakau 1899.

Theiner = Vetera Monumenta Poloniae et Lithuaniae ex tabulis Vaticanis deprompta, ed. v. Aug. Theiner, I (1217—1409), II (1410—1772), Rom 1860 f.

VolLeg = Volumena Legum, Neudruck von Ohryzki, Bde. I ff. Petersburg 1859 f.

Wg = Die litauischen Wegeberichte, SrPr II (1863).

2. Russische, polnische und teilweise lateinische Quellen.

Für russische Quellen- und Textangaben sind aus Bequemlichkeitsgründen die lateinischen Buchstaben gebraucht worden, in der Transcription, wie sie von den wissenschaftlichen Anstalten (z. B. Preußischen Staatsbibliotheken) übernommen worden sind.

ALRG = Akty Litovsko-Russkago gosudarstva (Akten des Litauisch-russischen Staates), ed. v. M. Dovnar-Zaposkij, in ČIObč, Bd. 191, 1. Teil, 1390—1529. Moskau 1899.

ALM = Akty Litovskoj Metriki (Akten der Litauischen Metrik), ed. v. F. I. Leontovič, Bd. I (1. Teil, 1413—98; 2. Teil, 1499—1507), Warschau 1896 f.

AVK = Akty izdavajemyje Vilenskoju archeografičeskoju komisijěju dlia razbora drěvnich aktov (Akten, hgg. von der Wilnaer archäographischen Kommission für die Ausgabe der alten Akten), Wilna 1865 ff.

XIV, 1887 (Inventari iměnij 16-go stolětija.)
XVII, 1890 (Akty Grodnenskago zemskago suda.)
XXIV, 1897 (Akty o bojarach.)
XXV, 1898 (Inventari i razgraničitel'nyje akty.)

AZR = Akty otnosiaščyjěsia k istoriji Zapadnoj Rossiji (Akten, die sich auf die Geschichte Westrußlands beziehen), ed. v. J. G. Grigorovič, Bd. I (ab 1340), II, Wilna 1846 ff.

AJZR = Akty otnosiaščijěsia k istoriji Južnoj i Zapadnoj Rossiji (Akten zur Geschichte Süd- und Westrußlands) ed. v. N. J. Kostomarov, Bd. I (ab 1361), II, Petersbg. 1863 ff.

ArSb = Archeografičeskij Sbornik dokumentov otnosiaščichsia k istorii Sěvero-Zapadnoj Rusi (Archäographische Sammlung von Urkunden zur Geschichte des nordwestlichen Rußlands), hgg. bei der Verwaltung des Wilnaer Unterrichtsspektionskreises, Bde. I—XIV, Wilna 1867 ff.

ArJZR = Archiv Jugo-Zapadnoj Rossiji (Archiv Süd-Westrußlands) ed. v. V. B. Antonovič, M. F. Vladimirskij-Budanov u. a. VIII Abteilungen je 2—6 Bde., Kiev 1859 ff.

ArLS = Archiwum Książąt Lubartowiczów-Sanguzków w Sławucie (Das Archiv der Fürsten Lubartovič Sanguška's in Slavuc), Bd. I (1368—1506), II (1284—1506), III (1452—1534), Lemberg 1887 f.

BAr = Belaruski Archiv (Archivum Alborutenum), Bd. I (16.—17. Jh.), Minsk 1927, Bd. II (15.—16. Jh.), Minsk 1928. Instytut Belaruskae Kul'tury. Archeografična Komissia (Weißruthenisches Archiv. Institut f. weißruthen. Kultur. Humanistische Abteilung. Archäographische Kommission).

DSD = Skarbiec diplomatów do dziejów Litwy, Rusi litewskiej i ościennych im krajów (Schatzkammer von Urkunden zur kritischen Erläuterung der Geschichte Litauens, der litauischen Ruś und der angrenzenden Gebiete), ed. v. J. Danilovič, Bd. I und II, Wilna 1861 ff.

DMJ = Dokumenty Moskovskago Archiva Ministerstva Justicii (Dokumente des Moskauer Archivs des Justizministeriums), ed. v. M. Dovnar-Zapolskij, Bd. I, Moskau 1897.

GrPrZr = Grabowski, M.-Przezdziecki, A., Zródła do dziejów polskich (Quellen zur Geschichte Polens), Bd. I, 1843.

GrL = Gramoty vel. kn. Litovskich (Urkunden der litauischen Großfürsten) 1390—1569, ed. v. V. Antonovič und V. Kozlovski, Kiev 1868.

JakPriv = Jakubovski, M. N., Ustavnyja zěmskija gramoty Litovskago (Landesprivilegien des Großfürstentums Litauen) Texte, ŽMNP VI (1903).

JasGr = Jasinskij, M. N., Ustavnyja zěmskija gramoty Litovsko-Russkago gosudarstva (die Landesprivilegien des litauisch-russischen Staates), KUIz 1889 (Sonderabdr.), Kiev 1889.

JablA = Istorijos Archyvas, XVI-tojo šimtmečio inventoriai (Historisches Archiv, Inventare des 16. Jhs.), ed. v. Kon. Jablonskis', Vytauto Didžiojo Universiteto bibliotekos leidinys, Bd. I, Kaunas 1933.

KrSA = Sobranije gosudarstvennych i častnych aktov kasajuščichsia istoriji Litvy i soědinionnych s neju vladěnij (Sammlung amtlicher Urkunden und Privatakten zur Geschichte Litauens und mit ihm vereinigter Länder), hgg. von der Wilnaer Archäologischen Kommission unter der Redaktion von M. Krupovič, Teil I, Wilna 1858.

KKZ = Kurczewski, J., Kościół zamkowy czyli katedra Wileńska (Die Wilnaer Burgkirche oder Kathedrale), Bd. II (Urkunden), Wilna 1910.

LelP = Lelewel, J., Polska, Dzieje i Rzeczy jej (Polen und seine Geschichte), Bd. V: Dzieje Litwy i Rusi až do unji z Polską 1569 (Geschichte Litauens und Rußlands bis zur Vereinigung mit Polen 1569), Beilagen. Posen 1863.

LM = Russkaja istoričeskaja biblioteka (Russische historische Bibliothek). Litauische Metrik:

- XX (1903, Knigi sudnich děl (Gerichtsbücher) I—V, ed. v. P. A. Hildebrand (Gil'tebrant)).
- XXVII (1910, Knigi Zapisej (Inskriptions- oder Schenkungsbücher), III—V, ed. v. I. I. Lappo. Die dort abgedruckten Bücher „Knigi danin velikago kniazia Kasimira“ sind zum Teil auch aus DMJ zitiert).
- XXX (1914, Knigi publičnych děl (amtliche Staatsbücher), ed. v. I. I. Lappo).
- XXXIII (1915, Perepisi voiska litovskago (Verzeichnisse der Wehrpflichtigen) f. d. Jahre 1528, 1565, 1568.

LOd = Ljubavskij, M. K., Oblastnoje dělěnije i městnoje upravlěnije litovsko-russkago gosudarstva ko vrěmeni izdanija pěrvavo litovskago Statuta (Bezirkseinteilung und Lokalverwaltung im lit.-russ. Staate zur Zeit der Veröffentlichung des ersten litauischen Statuts), ČIObč, Bd. 162—165 (1892) und separat Moskau 1892 f.

Narb = Narbutt, T., Pomniejsze pisma historyczne, szczególnie do historii Litwy odnoszące się (das wichtigste auf die Geschichte Litauens bezügliche historische Material), Wilna 1856.

Opis = Opis dokumentov Vilenskago Centralnago Archiva drevnich aktovych knig. (Beschreibung der alten Aktenbücher des Wilnaer Zentralarchivs), Wilna 1901 ff.

I,	Akty	Rossienskago	zemskago	suda:	1575—1586,	1901
II,	„	„	„	„	1588—1591,	1903
III,	„	„	„	„	1592—1595,	1904
IV,	„	„	„	„	1595—1598,	1905
V,	„	„	„	„	1598—1600,	1907

VI, „ vilkomirskago grodskago suda: 1596—1607, 1908
VIII, „ upitskago zemskago suda: 1585—1587. Akty Rossienskago podkomorskago suda: 1595—1655, 1909
VIII, Akty Upitskago zemskago suda: 1584—1615, 1912
IX, Akty Vilkomirskago . . . suda: 1609—1621, 1613—1616 etc., 1912
X, Akty Brestkago grodskago suda: 1575—1715, 1913

Opisan = Opisanije Rukopisnago otdělenija Vilenskoj publičnoj biblioteki (Beschreibung der Handschriftenabteilung der Wilnaer öffentlichen Bibliothek) Bde. I—V, Wilna 1895 ff.

Opisan M = Opisanije dokumentov i bumag chraniachčichsia v Moskovskom archivě ministerstva Justiciji (Beschreibung der Dokumente und Papiere des Moskauer Archivs des Justizministeriums), Bd. XXI, Moskau 1916.

PSRL = Polnoje Sobranije russkich lětopisej (Vollständige Sammlung der russischer Annalen) ed. v. A. A. Šachmatov und S. L. Ptašicki, Petersbg., Bd. II^2 (1908), IV^2 (1915), XVII (1907). Zum Teil benutzt die älteren Ausgaben von Bd. II u. IV. (Dazu 2 Bde. Alphab. Verzeichnisse: 1. Teil Personenregister (zu d. Bden. 1—8), 1898; 2. Teil geographische Register, 1907).

RP = Revizija Pušč i perechodov zvěrinnych (Revision der Staatsforste und Wildwechsel), Wilna 1867.

SemMon = Semkowicz, Wł., Przywileje Witolda dla Moniwida (Privilegien Witolds für Moniwid), Texte, AW I (1923) 253 ff.

SemPryw = Semkowicz, Wł., Nieznane nadania Witolda dla osób prywatnyh (Unbekannte Privatschenkungen Witolds) AW VII (1930) 845—857.

SemŽm = Semkowicz, Wł., Pierzwsze przywileje fundacyjne Witolda dla Kościoła na Żmudzi (die ersten Gründungsprivilegien Witolds für das Bistum Žemaiten), KH Bd. 44 (1930), Texte, 384—356.

SrGr = Sobranije drěvnich gramot i aktov gorodov (Sammlung alter Stadtprivilegien u. Akten) Wilna, Kowno, Troki, Bd. II, Wilna 1843.

ŠolSb = Šolkovič, Sbornik statej razjasniajuščich Polskoje dělo k Zapadnoj Rossiji (Sammlung der Artikel zur Erörterung des Verhältnisses von Polen zu Westrußland), Bd. II (1887).

WiPom = Wiszniewski, M., Pomniki historii i Literatury Polskiej (Quellen zur polnischen Geschichte u. Literatur), IV (1837).

ZbPr = Zbiór praw litewskich (Sammlung litauischer Gesetze) ed. v. Dzialyński, Posen 1849.

ZrDz = Zródła dziejowe (historische Quellen), ed. v. Alexander Jabłonowski, Bd. VI (Rewizya zamków ziemi Wolyńskiej w połowie 16. w.), Warschau 1877.

B. Abkürzungen für öfter zitierte Zeitschriften und Sitzungsberichte akademischer Anstalten.

AF = Altpreußische Forschungen, Königsbg., 1924 ff.

AM = Altpreußische Monatsschrift, Könbg., 1864 ff.
AW = Ateneum Wilenskie, Wilna, 1923 ff.
BM = Baltische Monatsschrift, Riga, 1859 ff.
ČIObč = Čtěnija v imperatorskom občestvě istoriji i drevnostej Rossijskich pri Moskovskom Universitetě (Vorlesungen der kaiserlichen Gesellschaft für Geschichte u. Altertümer an der Univ. Moskau) Moskau, 1859 ff.
ČNL = Čtěnija v istoričeskom obščestvě Nestora Letopisca (Vorlesungen der historischen Gesellschaft „des Geschichtsschreibers Nestor"), Kiev 1887 ff.
HZ = Historische Zeitschrift, Berlin 1859 ff.
KUIz = Kievskija Universitetskija Izvěstija (Nachrichten der Kiever Universität, Kiev.
KH = Kwartalnik historyczny (Historische Vierteljahresschrift), Lemberg, 1887 ff.
MLLG = Mitteilungen litauischer literarischer Gesellschaft, Heidelberg, 1883 ff.
MLG = Mitteilungen aus der Liv-, Esth- und Kurländischen Geschichte, Riga.
PaZHV = Pamiętnik Zjazdu historyków V w Warszawie 1930, Bd. I (1931).
PH = Przegląd historyczny (Historische Rundschau), Warschau 1905 ff.
PKG = Pracy kliasy gistoryi (Arbeiten der historischen Unterabteilung). Zapiski addzelu gumanitarnych navuk (Veröffentlichungen der Abteilung für humanistische Wissenschaften). Instytut Belaruskae kultury (Institut für weißruthenische Kultur), Minsk 1928 ff.
Pra = Praeitis (Vergangenheit), Kaunas 1930 ff.
Prussia = Prussia, Zeitschr. f. Heimatkunde und Heimatschutz, Könbg.
RAU = *SAU* = Rozprawy (i Sprawozdania) Akademii Umiejętności w Krakowie (rodz. hist. fil.) (Abhandlungen der Krakauer Akademie der Wissenschaften), Krakau 1874 ff.
RTH = Rocznik Towarzystwa Heraldycznego we Lwowie, Lemberg.
ŠvD = Švietimo Darbas, Kaunas.
TiŽ = Tauta ir Žodis, Kaunas.
TK = Tiesos Kelias (Der Weg zur Wahrheit), Kaunas 1929 ff.
VUIz = Varšavskija Universitetskija Izvěstija (Nachrichten der Warschauer Universität).
VSozWG = Zeitschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte.
ŽMNP = Žurnal Ministerstva Narodnago Prosveščěnija (Journal des Ministeriums für Volksaufklärung), Petersbg., 1868 ff.
ZoG = Zeitschrift für Osteuropäische Geschichte, Berlin 1910-1914, 1931 ff.
ZTS = Zapiski naukogo Tovaristva imeni Ševčenka (Mitteilungs der wissenschaftlichen Sevčenko-Gesellschaft), Lembg.
ZWG = Zeitschrift des Westpreußischen Geschichtsvereins, Danzig.

C. Verzeichnis der stärker abgekürzten Büchertitel.

Avižonis = Avižonis, Konstantinas, Die Entstehung und Entwicklung

des litauischen Adels bis zur litauisch-polnischen Union 1385. (Diss. Berlin 1932.) Histor. Stud. hgg. v. Dr. E. Ebering, Heft 223, Berlin 1932.

DoZGos = Dovnar-Zapolskij, M. V., Gosudarstvenoje choziaistvo vel kniaž. Litovskago pri Jagellonach (die Staatswirtschaft des Großfürstentums Litauen unter den Jagiellonen), in KUIz 1900 f. und separ. Kiev 1901.

Essen = Werner, Essen, Die ländlichen Siedlungen in Litauen mit besonderer Berücksichtigung ihrer Bevölkerungsverhältnisse. Veröffentlichungen des Staatlich-sächsischen Forschungsinstituts für Völkerkunde in Leipzig, hgg. v. O. Reche. Zweite Reihe: Volkskunde. 2 Bde. (Karten- u. Textband). Gedr. in Kaunas 1931.

Gorbač = Gorbačevskij, J. J., Slovar' drevniago aktovago jazyka Sěvero-Zapadnago kraja i carstva Pol'skago (Wörterbuch der alten Aktensprache für Nord-West-Gebiete und das Königreich Polen), Wilno 1874.

GrušUkr = Gruševskij, Istorija Ukraini-Russi (Geschichte v. Ukraine-Rußland), Lemberg, Bd. I—IV (1906 f.).

V (1905) Suspil'no-politišnij i cerkovnij usstrij i vidnosini v Ukrains'ko-rus'kich zemliach 14—18 v.

VI (1907) Žite ekonomične Kul'turne, nacional'ne 14—17 vikiv. Der 1. Bd. wurde in der deutschen Übersetzung (Geschichte des Ukrainischen [Ruthenischen] Volkes) aus der zweiten Auflage. Leipzig. 1906 zitiert.

JakOpis = Jakubowski, J., Opis księstwa Trockiego z r 1387 (Beschreibung des Fürstentums Troki v. 1387), PH V (1907), 22—47; Text des Privilegs für Svitrigielo 44—46.

KamRoz = Kamieniecki, W., Rozwój własności na Litwie w dobie przed I statutem (Entwicklung des Eigentums in Litauen in der Zeit vor dem 1. Statut) RAU XXII (1914), 94—195.

KamWpl = Kamieniecki, W., Wpływy zakonne na ustroj litewski (Einflüsse aus dem Ordenslande auf die litauische Verfassung), PH XXV (1925), 160—186.

Kolankowski = Kolankowski, L., Dzieje wielkiego Księstwa Litewskiego za Jagiellonów (Geschichte des Großfürstentums Litauen unter den Jagiellonen) I 1377—1499, Wilna 1930.

Krumbholtz = Krumbholtz, Robert, Samaiten und der Deutsche Orden bis zum Frieden am Melno-See 1422 (Diss. Bln. 1889), AM XXVI (1889), XXVII (1890) u. separat 1890.

LeonDvor = Leontovič, F. I., Krest'janskij dvor v lit.-russk. gosudarstvě (Bauernhof im lit.-russ. Staate), ŽMNP II, IV, VII, X, XII (1896); IV, V (1897).

LeonKrest = Leontovič, F. I., Krest'jane jugo-zapadnoi Rossiji po litovskomu pravu XV u. XVI vv. (Bauern des Süd-Westrußlands nach dem litauischen Recht im 15. und 16. Jh.) KUIz, X—XI (1863).

LowPrz = Łowmiański, Henrik, Przyczynki do kwestji najstarszych

kształtów wsi litewskiej (Beiträge zur Frage der Entwicklung der Formen des ält. lit. Dorfes), AW VI (1929) 293—336.

LowStud = Łowmiański, H., Studja nad początkami społeczeństwa i państwa Litewskiego (Studien über die Anfänge der Gesellschaft und des Staates in Litauen), gedr. in Rozprawy Wydziału III Towarzystwa Przyjaciół Nauk w Wilnie, V (Bd. I) VI (Bd. II), Wilna 1931-32.

LOč = Ljubavskij, M. K., Očerk istorii lit.-russk. gosudarstva do Ljublinskoj uniji vkliučitelno (Abriß der Geschichte des lit.-russ. Staates bis zur Lubliner Union), Moskau[2] 1915.

LOd = siehe Quellen.

PičAR = Pičeta, V., Agrarnaja Reforma Sigismunda Augusta v vel. Kniaž. Litovskom (die Agrarreform Sigismund Augusts im Großf. Litauen), 2 Bde., Petersbg. 1916 f.

PL = Polska i Litwa w dziejowym stosunku (Polen und Litauen im geschichtlichen Verhältnis), Warschau-Krakau 1914.

Salys = Salys, Anton, Die žemaitischen Mundarten. Teil I. Geschichte des žemaitischen Sprachgebiets. Diss. Lpzg. 1930 (Sondabdr. aus TiŽ, Bd. VI, 1930), Kaunas 1930.

Schmid = Schmid, H. F., Die rechtlichen Grundlagen der Pfarrorganisation auf westslavischem Boden und ihre Entwicklung während des Mittelalters, Zeitschr. d. Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Bd. 50. Kanonistische Abteilung, Bd. XIX (1930), IX. Die Gestaltung der rechtlichen Grundlagen bei der Einführung des Christentums in Litauen, 513 ff. Bd. XX (1931) Ergänzungen 451 ff.

Schwabe = Schwabe, A., Grundriß der Agrargeschichte Lettlands, Riga 1928.

VlBudPom = Vladimirskij-Budanov, M. F., Pomĕstja Lit.-russk. gosudarstva (die „Pomĕstja" im lit.-russ. Staate), ČNL III (1889) 65—114.

VlBudZem = Vladimirskij-Budanov, M. F., Krestjanskoje zemlevladĕnije v zapadnoj Rossiji do poloviny XVI v. (Das bäuerliche Besitztum in Westrußland bis zur Hälfte des 16. Jhs.) ČNL VII (1893).

VlBudPravo = Vladimirskij-Budanov, M. F., Nĕmeckoje pravo v Polšĕ i Litvĕ (Das Deutsche Recht in Polen und Litauen) ŽMNP VIII, IX, XI, XII (1866), 467 ff.

VlBudKrest I = Vladimirskij-Budanov, M. F., Formy krest'janskago zemlevladĕnija v litovsko-russkom gosudarstvĕ 16. v. (Arten des bäuerlichen Besitztums im lit.-russ. Staate), Kievskij Sbornik, izd. v pol'zu golodajuščich v 1892, Kiev 357—386.

VlBudKrest II = Vladimirskij-Budanov, M. F., Formy krest'janskago zemlevladĕnija zapadnoj Rossiji 16 vĕka, Kiev 1911 (Arten des bäuerlichen Besitztums im Westrußland des 16. Jhs.)

ZajPrz = Zajączkowski, St., Przyczyńki do hipotezy o pochodzeniu dynastji Giedymina że Żmudzi (Beiträge zur Hypothese über die Herkunft der Dynastie Gedimins aus Žemaiten), AW IV (1927) 392—416.

Zajžm = Zajączkowski, St., Żmudź w paczątkach Unji polsko-litewskiej (Žemaiten in den Anfängen der poln. lit. Union) PaZHV, 337-344.

Damit ist das Verzeichnis der oft zitierten Werke abgeschlossen. Andere notwendige Literaturangaben werden jeweilig an den betreffenden Stellen erwähnt.

Alle Quellen und Darstellungen sind nach Seiten bzw. Spalten (nur lit. Wegeberichte und livländische Reimchronik nach Nummern bzw. Versen) zitiert.

Die lateinischen und mittelhochdeutschen Quellen sind im Urtext angeführt, die slawischen bzw. russischen sind, soweit möglich, übersetzt.

Es bestehen große Schwierigkeiten, die Terminologie der vier verschiedenen Sprachen vollkommen gegeneinander auszugleichen und sie in eine einheitliche Formulierung zu bringen. Deshalb führen wir die Bezeichnungen (meist russische) der verschiedenen rechtlichen Abstufungen der Bauern, von Abgaben, Steuern, Ämtern usw. in der Regel in der Originalsprache an.

Einleitung.

Mit der litauischen Sozial- und Wirtschaftsgeschichte des 16. und 17. Jahrhunderts haben sich bereits eine Reihe russischer Rechts- und Agrarhistoriker beschäftigt. Zahlreiches Material ist für diese Epoche zusammengetragen, und eine Anzahl von Untersuchungen ist veröffentlicht worden.[1] Dagegen liegen bis auf den heutigen Tag keinerlei spezielle Forschungen über die litauischen Bauern- und Agrarverhältnisse im späteren Mittelalter (1300—1492) vor.[2] Bei einer Betrachtung des 16. Jahrhunderts stehen wir vor schon vollendeten Tatsachen, vor einer entwickelten und ständisch differenzierten ländlichen Bevölkerung, über deren Entstehung und frühen Anfänge wir jedoch nur geringere Kenntnisse besitzen. Für die Entwicklung dieser im 16. Jahrhundert schon abgeschlossenen Prozesse ist aber in mancher Hinsicht die erste Hälfte des 15. Jahrhunderts maßgebend und entscheidend. Denn unter dem Anwachsen der Staatsgewalt und der Macht des Großfürsten erfolgt eine Umstellung der früheren Wirtschaft, eine Reform. Daher ist es notwendig, die Bauern- und Agrarverhältnisse des heidnischen Litauens im 14. Jahrhundert und in den Zeiten seiner größten Machtentfaltung bis zur Mitte des 15. Jahrhunderts zu untersuchen.

Bei der Behandlung der sozialen und wirtschaftlichen Lage der Bauern dieser Periode, besonders im 14. und noch mehr im 13. Jahrhundert, haben wir mit großen Schwierigkeiten zu rechnen. Denn die mittelalterlichen Quellen der litauischen Geschichte,[3] die zum großen Teil außerhalb der litauischen Grenzen entstanden sind, unterrichten uns nur dürftig über die soziale und wirtschaftliche Lage des Volkes im 13. und 14. Jahr-

hundert. Die spärlichen Nachrichten aus dem 12. Jahrhundert sind für unsere Untersuchung nicht verwendbar. Knappe und dürre Notizen, die in verschiedenen Chroniken zerstreut und zeitlich manchmal weit auseinanderliegen, geben nur ein unklares Bild von den innerpolitischen Verhältnissen, geschweige denn von den sozialen und ökonomischen. Ja, oft sind sie für uns noch von geringerem Wert und erlauben kaum einige Schlüsse auf die Entstehung des bäuerlichen Standes. Um die Entwicklung des Bauernstandes zu schildern, müssen wir daher, besonders für das 14. Jahrhundert, die Angaben der Chroniken durch Rückschlüsse aus späteren Quellen ergänzen. Die Quellen urkundlichen Charakters aber, wie Lehnsbriefe, Schenkungen und Privilegien, die für diese Arbeit von wesentlicher Bedeutung sind, erscheinen in größerer Zahl und reicher Überlieferung erst in der ersten Hälfte, vor allem gegen die Mitte des 15. Jahrhunderts. Die besonders wichtigen offiziellen Dokumente, nämlich Rechnungs- und Grundbücher (Piscovija knigi), Güterverzeichnisse, Bauernzinsregister, Kataster- und Steuerrollen usw., sind erst für das Ende des 15. Jahrhunderts bzw. für das 16. Jahrhundert vorhanden.[4]

Die Donations- und Privilegienurkunden des 14. und 15. Jahrhunderts sind größtenteils allgemeinen Charakters und infolgedessen für die Untersuchung der bäuerlichen Verhältnisse wenig aufschlußreich. Natürlich ist die quellenmäßige Verfolgung der Entwicklung des Bauernstandes im ausgehenden 15. und beginnenden 16. Jahrhundert von dem Stande der Quellenveröffentlichungen abhängig. So sind viele Privatschenkungs- und Kirchengründungsurkunden, vor allem zahlreiches amtliches Material der litauischen großfürstlichen Kanzlei (die sog. „Litauische Metrika") der Benutzung unzugänglich.[5] Außerdem erschwert sich unsere Aufgabe dadurch, daß das damalige politische Litauen kein abgeschlossenes und einheitliches Wirtschaftsgebiet bildete; denn obwohl sich die administrativen Einrichtungen und die wirtschaftlichen Verwaltungsmethoden im ganzen Großfürstentum sehr glichen, waren die tatsächlichen wirtschaftlichen und bäuerlichen Zustände in den einzelnen Teilen des Großfürstentums doch verschieden.

Wir wollen aber unsere Arbeit im allgemeinen auf das ethnographische Litauen, auf seine beiden Teile Žemaiten und Aukŝtaiten, beschränken. Besonders wird es dabei von Wichtigkeit sein, die Sonderstellung Žemaitens im Verhältnis zu (Hoch)-Litauen (Aukŝtaiten), soweit sie für das Thema in Betracht kommt, hervorzuheben; denn diese ist zwar zum Teil in politischer,[6] noch nicht aber in wirtschaftlicher und sozialer[7] Beziehung erkannt und bearbeitet worden.

Zeitlich möchte ich meine Darstellung auf das spätere Mittelalter (1300—1492), in dem ja Litauen überhaupt eine größere geschichtliche Rolle zu spielen anfängt, beschränken, obwohl sich auch hier gewisse Übergänge in die frühere und vor allem in die spätere Zeit ergeben werden. Namentlich werden wir gelegentlich auf die Zeit bis zur großen Agrarreform der Hufenverfassung („Walakenreform") des Jahres 1557 hinausgreifen müssen, da in den wirtschaftlich sozialen Institutionen und Verhältnissen bis dahin keine radikalen Änderungen eingetreten sind, andererseits für diese Zeit reichliches Vergleichsmaterial vorhanden ist, das uns einen klaren Einblick in die kausalen Zusammenhänge auch der früheren Epoche gibt.

Der Schwerpunkt meiner Arbeit aber ist das Jahrhundert 1350—1450. Als Normalabschluß dieser Epoche betrachte ich das Todesjahr Kasimirs 1492. Ich bin mir klar darüber, daß das Jahr 1492 keine genaue Grenzlinie für die bäuerlichen Verhältnisse ist; aber mit dem Ende des 15. Jahrhunderts setzt ein so großer Reichtum an Quellen ein, daß zu dessen Ausbeutung andere und neue Methoden notwendig sind.

Auch erlaubt das bis jetzt zugängliche Material keine wesentlichen Zusätze zu dem, was Ljubavski auf Grund des reichen handschriftlichen noch nicht veröffentlichten Materials der „Litauischen Metrik" über die Bauern gesagt hat.[8] Als eine der wichtigsten Aufgaben unserer Arbeit erscheint mir die Verbindung zwischen der späteren, von Ljubavski, Leontovič, Dovnar-Zapolskij, Vladimirskij-Budanov, J. J. Lappo, Pičeta, Novickij u. a. reichlich untersuchten Periode und der früheren aufzuzeigen. Daher werden die bäuerlichen Verhältnisse der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts soweit berührt, wie es zur Betrachtung der früheren Entwicklung notwendig ist.

Erstes Kapitel.

Ländliche Zustände im heidnischen Litauen (14. Jh.).

A) Gliederung der bäuerlichen Bevölkerung.

1. Die Voraussetzungen für die Entstehung der bäuerlichen Bevölkerung.

Der Ackerbau ist die Voraussetzung für die Entstehung eines Bauernstandes. Daher ist die Geschichte eines Bauernstandes beinahe identisch mit der Agrargeschichte des betreffenden Landes. Der Mensch ist organisch mit dem Boden verwachsen; die vorhandenen Naturmöglichkeiten zwingen ihn unter sich.[1] Nun war die Beschaffenheit des Landes, das das litauische Volk im 6. Jahrhundert n. Chr. einnahm, wegen seiner vielen Seen, Moorbrüche und Wälder dem Nomadentum nicht günstig.[2] Es zwang die Bewohner des Landes zum Seßhaftwerden.

So erscheinen die Litauer in geschichtlicher Zeit fest angesiedelt.[3] Der Ackerbau war ihnen, wie allen andern indogermanischen Völkern, längst bekannt,[4] denn wie die vergleichende Sprachforschung beweist, reichen mehrere Ackerbauausdrücke der litauischen Sprache bis in die indogermanische Urzeit zurück. Das beweisen Bezeichnungen von Ackerbaugeräten, wie

Pflug, lit. *arklas*, griechisch *ἄροτρον*,[5] wie
Sense, lit. *dalgis*, lett. *dalgs*, lat. *falx (falcis)*;[6]
Mahlstein, lit. *girna (girnos)*, gotisch *gairnus*, althochdeutsch *quirn*;[7]
Egge (eggen), lit. *ekėčios (ekėti)*, lett. *acĕt*, altpreuß. *aketes*, lat. *occa*, altdeutsch *egiada*, kimbr. *ocet*.[8]

Ferner entsprechen sich folgende landwirtschaftliche Ausdrücke der einzelnen indogermanischen Sprachen:

pflügen, lit. *arti*, lett. *aȓt*, (altpreuß. Pflüger *artoys*), lat. *aro*, griech. *ἀρόω*, gotisch *arja*, slav. *orju*, (irisch *airim-ariu*);[9]

säen, lit. *sėti*, lett. *sĕt*, gotisch *saian*, althochdeutsch *sāen*,
Same, lit. *sėkla*, lat. *semen*, althochdeutsch *sāmo*, russ. *sĕmia*;[10]

mahlen, lit. *malti*, griech. *μύλλω*, lat. *molere*, got. althochdeutsch *malan*.[11]

Auch für die Getreidebezeichnungen findet sich oft derselbe Stamm:

Roggen, lit. *rugis-rugiai*, preuß. *rugis*, russ. *rož*, althochdeutsch *rocco*, altn. *rugr*, ags. *ryge*;[12]

Weizen, lit. *purai*,[13] griech. *πυρός* etc.[14]

Diese Ergebnisse der Sprachwissenschaft werden durch archäologische Funde von Ackerbaugeräten, Mahlsteinen und Körnern bestätigt.[15] Selbst aus der Wanderungszeit der baltischen Völker (Ende für Litauen im 6. Jahrhundert)[16] und aus dem 10. bis 12. Jahrhundert konnte man z. B. in Žemaiten in mehreren Kreisen (Gabrieliškė, Bubiai, Veliuona) beträchtliche Reste von verkohltem Getreide auffinden,[17] vor allem dort, wo Burgwälle für Verteidigungszwecke, Festungs- und hügelige Wehranlagen („Piliakalniai") bestanden haben.

Mit den Ergebnissen der philologischen und archäologischen Wissenschaft stimmen die Folgerungen, die man aus den ältesten schriftlichen Geschichtsquellen der Litauer und ihrer Nachbarn zu ziehen hat, überein. Die Stammesverwandten der Litauer (Jotvinger, Letten, Altpreußen) und die Nachbarn (Russen) betrieben seit ältesten Zeiten den Ackerbau. Der polnische Chronist Kadłubek berichtet, daß man auf einem Kriegszuge Kasimirs des Gerechten 1191 im Jotvingerland Dörfer, Gebäude und Speicher mit Getreide verbrannt habe.[18] Ähnliches schreibt die russische Ipatjewsche (Hypathius)-Chronik von dem Verheerungszuge des wolhynischen Fürsten Daniel Romanovič i. J. 1256. Man habe auf zwei Gutshöfen *(na selĕ, na dvou dvorcu)* so viel Lebensmittel - Getreide (?) gefunden, daß sein großes Heer und seine Pferde sich sättigen konnten und „was sie nicht verwenden konnten" *(jako ne vozmogaŝa*

pojasti), wäre verbrannt worden (PSRL II² 834). Der Verfasser der Livländischen Reimchronik und Heinrich der Lette berichten ebenfalls von mit verschiedenen Getreidearten angebauten Feldern der Liven, Letten und Semgalier, die von den livländischen Rittern in Kriegszügen vernichtet wurden.[19] Auch von dem Ackerbau der Altpreußen[20] und Russen[21] haben wir reichliche Angaben. Alle diese Nachrichten erlauben es, mit allergrößter Sicherheit anzunehmen, daß in Litauen ähnliche Verhältnisse vorlagen, zumal die Jotvinger wohl ihres unfruchtbaren Bodens wegen unter den baltischen Stämmen die Ärmsten waren.[22] Eine schriftliche Bestätigung des litauischen Ackerbaues haben wir erst für das 14. Jahrhundert[23] in den Ordensquellen, wo mehrere Male erwähnt wird, daß in Litauen Brotgetreide und Ernte *(blada, annona, frumenta, segetes)* von Feinden vernichtet worden seien.[24]

Die Besprechung der landwirtschaftlichen Technik kann ich hier übergehen. Es wird genügen, sie gelegentlich zu streifen (S. u. S. 63 f.). Mit dem Vorhergesagten dürfte zur Genüge dargelegt sein, daß die Voraussetzungen für die Entstehung eines Bauernstandes in Litauen vorhanden waren. Mit dessen Existenz ist auch die Möglichkeit seiner Differenzierung gegeben.

2. Differenzierung der Bevölkerung.

Das litauische Volk befand sich während der ersten drei Jahrzehnte des 13. Jahrhunderts in den Anfängen einer Staatsbildung. Aus dieser Zeit stammen nur kurze Erwähnungen in den Annalen von politischen Beziehungen Litauens zu den Nachbarn, die meist feindlicher und kriegerischer Natur waren. Aus ihnen ersehen wir bereits für die frühesten Zeiten eine gewisse soziale Gliederung und Schichtung. Auch werden die Chronikenangaben im 13. und in der ersten Hälfte des 14. Jhs. für den westlichen Teil Litauens — Žemaiten, das mehr mit dem preußischen Orden in Berührung kam, häufiger. Dort bestand nämlich, wie Toeppen ausgedrückt hat, im Gegensatz zu Aukštaiten, wo die sozialen Verhältnisse komplizierter waren, eine einfache „aristokratische Territorialverfassung".[1]

Diese Territorial- bzw. Gauverfassung mit ihren Häuptlingen war mehr oder weniger eine allgemeine Erscheinung aller aistisch-baltischen Völker (Litauer, Letten, Jotvinger und Altpreußen)[2] und Slaven.[3] An der Spitze eines jeden der zahlreichen Gaue stand eine Gruppe von Fürsten, die in den Quellen verschiedene Bezeichnungen führen, weil die Annalisten für sie in den feudalistischen westeuropäischen Begriffen keine entsprechenden Ausdrücke fanden.[4] Bald führte ein solcher Fürst (z. B. in Žemaiten) den Titel *rex, regulus* (Dusb 149) bzw. *konige* (Reim 4625),[5] bald *dux* (Lette 178) bzw. *kniaz* (PSRL IV 235).[6]

Neben diesen „Fürsten"-*Kniazi* und *Konige*, die bald durch ihren Reichtum, bald durch Tapferkeit größeres Ansehen unter den Stammesgenossen erlangt hatten, sind von vornherein zwei weitere Hauptgruppen zu unterscheiden. Diese Scheidung ist eine allen indogermanischen Völkern gemeinsame Erscheinung[7] und nimmt in der Volksmentalität eine ähnliche Stellung ein. Eine höhere Schicht, die Vorläuferin des späteren Adels, wird in den Chroniken aus der Bevölkerung durch eine Reihe meist latinisierter Ausdrücke hervorgehoben,[8] die als Landes- und Dorfälteste, oder als Sippenhäupter gedeutet werden können. Solche Ausdrücke sind: *nobiles, seniores, potentiores* (Lette 178, Mol 78), *potiores* (Dusb 172). Sie bezeichnen vor allem die soziale Hervorhebung dieser Schicht. Andere Ausdrücke, wie *maiores* (Wig 464), *bestyn, gute luty,* altrussisch *luŝčije, lěpŝije, luŝčije muži,*[9] zeigen ihre höhere moralische Einschätzung im Verhältnis zur einfachen Bauernbevölkerung, die als homines, Leute etc. bezeichnet wird. Somit wird das ganze Volk von vornherein in zwei größere Klassen eingeteilt.

Es erübrigt sich für mich, die Bezeichnungen der höheren Schicht eingehender zu untersuchen.[10] Weit wichtiger ist die Tatsache, daß schon im 13. Jahrhundert eine soziale Gliederung der Sippen, die durch zahlreiche Beute- und Kriegszüge gefördert wurde, im Entstehen war und zu Beginn des 14. Jahrhunderts deutlicher wurde.[11] Keine von den hier für diese Periode oft angeführten 3—4 Ordenschroniken hat für das einfache Volk, die niedere Schicht, eine charakteristische Bezeichnung gegeben. Ihre Terminologie ist meist dunkel und unklar. Dus-

burg deutet einen Unterschied zwischen den oberen und unteren Schichten nur mit allgemeinen Worten an: 1274 haben Ordensritter in Sudauen *18 dominos huius territorii, de alio populo promiscui sexus 600* erschlagen (Dusb 183). Ebenso berichtet er zum Jahre 1306, daß das Ordensheer *17 pociores de regno Lethowie et de populo communi multitudinem copiosam* niedergemacht habe (Dusb 172). Diesen allgemeinen Ausdruck behielt er auch weiter bei.[12] Ebenso verstand die großfürstliche Kanzlei später unter der *tota communitas* im Unterschied vom Adel das gesamte übrige ländliche Volk, d. h. die Bauern.[13] Gleich farblos ist der Ausdruck *homo-homines* bzw. *luty* für die getöteten oder gefangenen Landbewohner, der in der Beschreibung der Ordenskämpfe gegen Litauen des öfteren vorkommt.[14] Gewiß sind hier die *homines* nicht in dem Sinne der Schenkungsurkunden des Mittelalters (für Litauen erst im 15. Jh.) zu verstehen, wo ein *homo* einen untertänigen Bauern bedeutet, sondern einfach als Personen, Männer oder Leute.[15] Gab es überhaupt im 13. Jahrhundert, als Litauen in die Geschichte eintrat, unter der allgemein ländlichen Bevölkerung irgendwelche Unterschiede? Gab es schon Unfreie?

3. Unfreie bäuerliche Bevölkerung.

Für Oberlitauen, wo die Schichtung und Differenzierung weiter fortgeschritten war, ist diese Frage ohne weiteres mit Ja zu beantworten;[1] für Žemaiten dagegen hat man bis jetzt verschiedene Meinungen geäußert. R. Krumbholtz 14 f. vertritt die Ansicht, daß es in Alt-Žemaiten (im 12.—13. Jh.) neben der höheren Schicht (der *konige* in der Reimchronik, die das Land noch unberührt von polnischen und russischen Einflüssen darstellt), nur Freie gegeben habe, und diese Auffassung stimme mit einer Äußerung Witolds überein, daß in Žemaiten *nimande vormols geczinset* habe (CeV 77), d. h. alle seien frei gewesen. Auf Strijkowski sich berufend[2] haben weiter Berwinski[3] und E. Römer ausdrücklich behauptet, daß von einer Ständegliederung im Žemaiten des 13.—15. Jahrhunderts nicht die Rede sein könne. „Alle waren frei; es gab nur reiche und ärmere Bürger, es war nur eine Ungleichheit im wirtschaftlichen, nicht

aber im sozialen Leben vorhanden."[4] Die ältere Literatur war also mit ganz geringen Ausnahmen von dieser Ansicht beherrscht.[5] Man dachte an einen idealen sozialen Zustand, wo alle frei gewesen waren. Ähnlich äußert sich neuerdings Essen 94.

Diese Ausführungen sind nur zum kleinen Teil zutreffend. Aus den Quellen des 13. und 14. Jahrhunderts ist ersichtlich, daß neben der freien ländlichen Bevölkerung auf den Herrenhöfen auch in Žemaiten bereits eine u n f r e i e Schicht vorhanden war, die die ersten Ordenschroniken (Dusburg und Wartberg) mit dem Ausdruck *f a m i l i a* bezeichnen.[6]

Das Mittellatein kennt das Wort in vierfacher Bedeutung. Es wird gebraucht für: 1. Gesinde, Unfreie-Sklaven, die auf dem Hofe arbeiten, 2. für ein Stück Land, das zur Ernährung einer Familie ausreicht, 3. ein Gehöft (diese Bedeutung trifft man oft in Livland)[8] und 4. eine niedere Klasse der Krieger,[9] die zum eigentlichen Heere noch nicht gehören, aber von ihm beköstigt werden. Dusburg gebraucht *familia* in seiner Chronik, die er um das Jahr 1326 verfaßte, der üblichen mittelalterlichen Terminologie entsprechend, also in mehrfacher Bedeutung: er kennt den Ausdruck auch in dem heute üblichen Sinn (die Familie),[10] aber auch als Bezeichnung für die Burgbewohner und Krieger niederer Abstammung, für die Diener,[11] das Gesinde und sogar für die Gefolgsleute ankommender Gäste. In den meisten Fällen bedeutet *familia* bei ihm Gesinde oder Hausangehörige.[12] Er erzählt, daß 1286 *latrunculi* und Kreuzritter eine Hochzeitsgesellschaft in Žemaiten überfallen hätten, wo sie unter vielen anderen 70 Häuptlinge *(reguli)* niedergemacht, deren Frauen aber *cum familia et parvulis* mit sich genommen hätten (Dusb 149). Ferner bemerkt er zum Jahre 1317, daß Ordensritter auf ihrem Zug nach Žemaiten die Frau, die Kinder und die ganze *familia* eines *nobilis et potentis viri dicti Sudargi* in Gefangenschaft geführt und Männer ermordet hätten (Dusb 183). Zehn Jahre darauf schreibt der Fortsetzer der angeführten Chronik, daß bei einem Verheerungszug nach Gardin viele nobiles aus diesem Burggebiet *cum omni d o m o et familia sua* – an 94 Personen – nach Preußen weggeschleppt worden seien, wo sie sich hätten taufen lassen (Dusb 214).[13]

Für Litauen kommen hier also zwei Möglichkeiten in Frage: *familia* als Familienangehörige, oder als Hofgesinde, Sklaven. Auf den ersten Blick freilich könnte man annehmen, daß Dusburg tatsächlich in den litauische Verhältnisse betreffenden Fällen *familia* in dem heute üblichen Sinne meint, denn auffallend ist, daß bei den erwähnten Überfällen nach der üblichen Niedermetzelung des m ä n n l i c h e n Geschlechtes die *familia* fast immer zusammen mit Frauen und Kindern weggeschleppt wurde und sich oft t a u f e n ließ.[14] Es ließe sich also annehmen, daß der Verfasser die Familienangehörigen gemeint hat, d. h. die Sippe, welche Zajączkowski unter „weitere Glieder der Familie" (= Großfamilie, ZajPrz 398 f.) verstand. Aber da gerade diese Bedeutung, wie wir gesehen haben, im Mittellatein sehr selten ist, liegt es näher, die andere Bedeutung anzunehmen. Die Bestätigung dafür finden wir bei den preußischen Verhältnissen. Dusburg erzählt oft von den Preußen, daß sie *cum omni d o m o et familia sua* (Dusb 62, 104, 105 etc.) in den Kämpfen niedergemacht wurden oder sich taufen ließen. Da unter *domus*[15] hier wohl nur die Familienangehörigen, nähere Verwandte gemeint sind, kommt für *familia* nur Gesinde in Frage. Eine gewisse Ergänzung und Bekräftigung dieser Ansicht geben uns anderweitige Quellen.

Wigand von Marburg und Heinrich der Lette kennen den Ausdruck *familia* für litauische Verhältnisse nicht, doch führt ihn der Verfasser der livländischen Chronik (um 1380), Hermann de Wartberge, außer für Lettland auch für Litauen viermal an. Hermann erzählt uns von einer Plünderung, die im Jahre 1368 stattfand, folgendes: der Landmarschall Livlands verheerte das Gebiet Upytė (Aukŝtaiten); bei diesem Streifzug wurde unter vielen anderen die *familia* eines *satrapis nobilis* nach Riga verschleppt (Wart 92). Neun Jahre später wurde das Upytė-Gebiet wieder vom Livländischen Orden stark verwüstet. Außer großer Beute an Vieh und Rindern wurde die Frau eines *Satrapen*[16] *cum filiis ac tota familia* weggeschleppt (Wart 113).[17] Wartberge versteht unter *familia* wahrscheinlich auch nur die Gesamtheit der unter einem Herrn stehenden Knechte, Sklaven usw., also das Hofgesinde. So wird es ja auch bereits im klassischen Latein gebraucht, wo Familie in dem

jetzigen Sinn dritte oder vierte Nebenbedeutung von *familia* ist.[18]

Wartberge berichtet öfter, daß die Litauer Plünderungen in den Ordensgebieten unternahmen, bei denen sie in gleicher Weise *fratres cum tota familia* töteten (Dusburg berichtet ebenso).[19] Da bei den Ordensbrüdern Familienangehörige oder Verwandte nicht in Frage kommen, kann hier die *familia* nur das Hausgesinde sein. Wartberge benutzt ferner das Wort *famuli,* dessen Sinn und Bedeutung wir zweifelsfrei kennen, als Synonymon für *familia.* Auch berichtet er in seiner Chronik, daß 1348 die Litauer im livländischen Gebiet die Burg Mezothen zerstörten und (viele andere) *cum quibusdam fratribus et familiaribus hominibusque r u r e n s i b u s u t r i u s q u e sexus* töteten (Wart 77). Daraus ergibt sich, daß der *familia* Männer und Frauen angehören. In anderen, sowohl bei Wartberge wie auch bei Dusburg zitierten Fällen, liegt dieselbe Wortbedeutung nahe. Diese übernimmt auch Nicolaus Jeroschin in seine deutsche Übersetzung der Dusburgischen Chronik (um 1350), in der er mehrere von Dusburg angeführte Fälle *familiae* mit *gesinde, gesint* übersetzt hat (SrPr I 567, 571, 590).[20] Diese Bezeichnung ist auch Posilge bei der Schilderung von Ordensbeutezügen nach Litauen ganz geläufig.[21] So ergibt sich, daß Zajączkowski's Annahme, unter *familia* die Glieder der Sippe oder Verwandte zu verstehen (ZajPrz 398 f.), nicht richtig ist.

Indem wir *familia* mit „Gesinde" übersetzen, müssen wir allerdings wissen, was unter Gesinde zu verstehen ist, wozu uns die Quellen keinen Anhaltspunkt bieten. Ethymologisch können unter dem Worte „Gesinde" Weggenossen, Gefolgsleute, Hausgenossen, Hausgesinde, Diener, Knechte, Dienstboten, sogar Kriegsleute und Truppen verstanden werden.[22] Schwabe 60 meint, daß der Begriff Gesinde in Lettland nicht nur die Personen, sondern, ähnlich wie die römische *familia,* e i n e W i r t s c h a f t s e i n h e i t — auch bewegliche und unbewegliche Sachen — umfaßte.[23] Daher sei das Gesinde in lateinischen Urkunden *familia* oder *hereditas* genannt worden. Er führt aus, daß das deutsche Wort Gesinde in sich beide Bedeutungen vereinige: alle Hausgenossen mit dem Gesindewirt an der Spitze und den Hof mit dem zugehörigen Land. In Preußen werden

dem Gesinde in erster Linie das Hausgesinde, das Gesinde im engeren Sinn und freie Dienstboten zugerechnet.[24] Welche Klassen der Leute würden dem Gesinde in Litauen im 14.—15. Jahrhundert entsprechen? Lowmiański hat versucht, es mit „Leute" *(ludzi)* zu identifizieren (LowStud I 185). Dann hat er in Gesinde *(familia)* den Prototyp der Gefolgschaft *(družina)* und Wehrleute niederen Ranges gesehen (LowStud I 435 f.). Den angeführten Quellenangaben folgend brauchen wir nicht so weit zu gehen. Bei den einfachen ländlichen Verhältnissen ist es nicht anders möglich, als daß unter Gesinde-familia nur das auf einer Wirtschaft tätige Haus- und Hofgesinde,[25] Knechte bzw. Sklaven zu verstehen sind. Da das wirtschaftliche Leben damals stark ländliches Gepräge hatte, so dürfen wir darunter nicht nur Dienerschaft und Hofgesinde, sondern auch unfreie Arbeiter verstehen und können es mit der 80—100 Jahre später allgemein bekannten Bezeichnung der unfreien Gutsarbeiter *č e l i a d n i e v o l n a j a* (= *familia illibera*, s. u. S. 124) in Zusammenhang bringen und identifizieren.[26] Wenn diese auf den Gutshöfen als landwirtschaftliche Arbeiter bei den damaligen einfachen Agrarverhältnissen noch selten erscheinen, so ist es doch möglich, daß dieser Kern des Haus- und Hofgesindes die Keime zur Entwicklung einer unfreien Klasse von Arbeitern in sich trug,[27] die im 15. Jahrhundert meist auf den Herren- und Domanialgütern einen wesentlichen Bestandteil des Inventars und daher auch der Schenkungen ausmachen.[28] Sie sorgten meist für Hof und Garten; wie es in zwei Kirchenschenkungen heißt, wurden sie *pro d o m e s t i c o l a b o r e* gebraucht.[29]

Naturgemäß genießt das Gesinde-*familia* nur geringe oder gar keine Freiheiten. Aus den großfürstlichen Gerichtsakten 100 Jahre später (1506—23), die sich allerdings fast alle auf Aukŝtaiten und russische Gebiete beziehen, ist die eigentliche soziale Lage der *familia illibera* bzw. *čeliad' nievolnaja* ersichtlich.[30] Wir entnehmen daraus, daß die *familia illibera* beinahe keinerlei Rechte besaß. Sie wird in den Schenkungs- und Gnadenbriefen gleich dem Vieh als ein notwendiger Bestandteil des landwirtschaftlichen Betriebes betrachtet und unter dem realen und idealen Zubehör des Hausinventars, besonders in den bekannten ausführlichen mittelalterlichen Veräußerungs-

formeln, erwähnt.[31] Dieses Hofgesinde wird in Vermächtnissen verschenkt (LM XX 391), unter die Geschwister verteilt;[32] Frauen bringen *Čeliad* als Mitgift in die Ehe ein (LM XX 116, 193). Sie wird sogar als Ausplünderungsobjekt unter den anderen Sachen von den Höfen weggeführt, gestohlen (ibd 842, 958). Kurz, die *familia (= Čeliad)* wird als Sache, als ein Stück von beweglichem Hab und Gut aufgefaßt.[33]

Die soziale Lage und der Begriff der unfreien Klasse findet nun durch andere Quellenausdrücke eine weitere, wenn auch nur unvollständige, Erklärung. Im Jahre 1325 führt Gedimin in seinem Anklageschreiben gegen den Livländischen Orden über den Bruch des Friedens folgendes an: *Item famulos obnoxios bene (circiter) ad 300, qui . . . (profugi) dominio nostro fuerunt, quos receperunt, nec unum ex eis reddiderunt* (Nap 49 = LUB VI 485). Es ist nötig, daß wir auf die Bezeichnung kurz eingehen. Wir finden den Ausdruck für eine Unfreienart in polnischen Schenkungsurkunden des 13.—14. Jahrhunderts verwendet,[34] zweimal bei Witold (1409, CeV 200; 1412, Lites II 150) und öfter in den žemaitischen Kirchengründungs- und Dotierungsurkunden Ende des 15. und bis in die Mitte des 16. Jahrhunderts (1490—1550).[35] Das Wort scheint sich, nach meiner Feststellung, in dieser Zeit in lateinischen Urkunden der Kirchenschenkungen für unfreies Gesinde bzw. abhängige, untertänige Bauern durchgesetzt zu haben. Wörtlich bedeutet *obnoxius* einen Schuldigen, einen Untertänigen,[36] d. h. gewisse Unfreiheit. Der mittelalterlichen Rechtsverfassung in Westeuropa ist der Ausdruck in diesem Sinne nicht bekannt, lediglich die Form *obnoxiatio* kommt vor.[37] Sogar das frühe Mittelalter kennt den Ausdruck in der Form der Einschränkung der Freiheit durch Selbstverpfändung — *obnoxiatio.*[38] Wie im Kiever Rußland (Ruś) im 12. Jahrhundert,[39] so war es auch in westeuropäischen Ländern bekannt, daß man sich ein Darlehn verschaffen konnte, indem man seine Freiheit zum Pfande setzte. Außerdem konnte man sich von der Strafe für begangenen Mord oder Diebstahl ebenfalls durch Selbstverpfändung loskaufen.[40] Daraus entwickelte sich die Institution der Schuldknechtschaft, die in Litauen

im 15. Jahrhundert auch eine starke Verbreitung hatte (s. u. S. 126 ff.).

Ob hier diese frühe Urkunde des 14. Jahrhunderts die Bezeichnung *obnoxius* bestimmt im Sinne von „Schuldner" *(Zakup)* anwendet, kann ich mit Sicherheit nicht entscheiden. In den genannten Kirchengründungsurkunden (s. o. S. 30 Anm. 35) ist *familia obnoxia* wahrscheinlich mit *familia illibera* (die Bezeichnung ist dort viel seltener zu finden) zu identifizieren. Es ist aber gut möglich, daß es sich in den Verhältnissen des 14. Jahrhunderts bei den *obnoxii* schon um Schuldner handelt, die für eine gewisse Zeit der Freiheit verlustig gegangen sind und sich, sozial gesehen, wie auch Długosz sehr stark betont, den Sklaven angleichen (Dlug XII 474).[41] So ist es deutlich, daß *famulus obnoxius* bzw. *familiaris obnoxius,* wie auch *familia illibera* — *čeliad nievolnaja* im 14. Jahrhundert eine sozial gleich niedrige Stufe der Gesellschaft bezeichnen, die keine Freiheit besitzt. Daher ist es verständlich, daß in der russischen Fassung von Kasimirs Privileg vom Jahre 1447 das Wort *obnoxius* (CeXV[3] 12, *manucipiorum obnoxios)* mit dem Ausdruck *něvolnyje* („Unfreie") und nicht mit *Zakup* wiedergegeben wird (AZR I 76, datiert 1457). Rein theoretisch gesehen wäre rechtlich ein *obnoxius* mit dem Unfreien bzw. Sklaven nicht zu identifizieren, denn seine Freiheit hat er nur bis zur Tilgung der Schuld eingebüßt; aber in der Praxis kann er sozial mit dem unfreien Gesinde auf die gleiche Stufe gestellt werden, was schon die Bezeichnungen selbst (*s e r v u s obnoxius* [Bab 39], *familiaris obnoxius, familia obnoxia* [Bab 70]) andeuten; daher kann er dem unfreien Stand zugerechnet werden.

Alle diese Gruppen besitzen keine Freizügigkeit, wie aus dem Friedensvertrag Gedimins 1323 mit den Livländischen und Estländischen Landesherren leicht zu entnehmen ist. In bezug auf das Verfahren gegen die Flüchtlinge finden wir dort das gegenseitige Versprechen, flüchtige Unfreie *(servii proprii)* auszuliefern, während freie Leute *(liberi homines)* das Recht der Freizügigkeit im vollen Umfange besaßen.[42] Deutlicher gekennzeichnet wird der Begriff des Unfreien schon in der Gegenurkunde des Sendboten der Liv- und Estländischen Ritterschaft, deren Urtext deutlich ist.[43] *Servus proprius* ist durch das

niederdeutsche *D r e l wiedergegeben.*[44] Der Ausdruck ist für Litauen nicht zu belegen, wohl aber für Livland und Estland, wo er sich in den Landesherrenurkunden öfter findet.[45] Anfangs waren die *Drellen* in Lettland vollkommen Unfreie, Sklaven, meist Gefangene, die auch verkauft wurden.[46] In der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts bedeutete *Drelle* soviel wie Schuldknechte. Wer seine Schulden nicht bezahlen konnte, wurde dem Kläger für die Schuldforderung gegeben.[47] So wurden die verschuldeten Bauern zur Drellschaft abgeschoben. Dann verschwanden sie allmählich und die letzte Erwähnung von ihnen finden wir 1455 (LUB XI 409).[48] Hier in diesem Fall handelt es sich um solche Drellen, die vollkommen unfrei sind und daher mit den *servii proprii* identifiziert sind.

Aus dem oben Gesagten geht hervor, daß es neben der freien Bevölkerung in Litauen (sowohl in Žemaiten wie auch in Aukŝtaiten) eine Klasse von Unfreien gab, und damit sind die Behauptungen von Römer, Krumbholtz und anderen in dieser Beziehung unhaltbar geworden.[49] Ebensowenig stichhaltig ist die Ansicht des letzteren und zum Teil auch die Zajączkowski's, daß sich zu dem Adel und den Freien, den beiden im 13. Jahrhundert vorhandenen Ständen, erst unter polnischem und russischem Einfluß (wohl im 14. Jahrhundert) der dritte Stand (Unfreie)[50] gesellt habe (ZajPrz 399). Es ist kaum möglich, daß Litauen in so kurzer Zeit nach der Vereinigung mit Polen eine soziale Veränderung durchmachen konnte; auch Žemaiten war bis zum 15. Jahrhundert russischen Einflüssen nicht zugänglich, da es im 14. Jahrhundert mit russischen Ländern nur ganz wenig in Berührung kam (das Argument Krumbholtz lassen wir nur für den östlichen Teil Litauens gelten). Wenn die unfreie Schicht in Žemaiten im Jahre 1401 unter der Bezeichnung *eygene, eygene luty* (lat. *illiberi,* CeV 77) mehrere Male ausdrücklich in den Quellen erwähnt wird, so kann sie nicht plötzlich entstanden sein. In den sozialen Verhältnissen ist immer eine gewisse K o n t i n u i t ä t und T r a d i t i o n zu berücksichtigen, besonders in einem so k o n s e r v a t i v e n und von fremden Einflüssen abgeschlossenen Lande wie Žemaiten.[51]

Daß es im heidnischen Litauen Unfreie gab, können wir übrigens nach der Analogie altpreußischer und lettischer Zu-

stände noch bekräftigen. Denn man kann die litauischen Verhältnisse nicht losgelöst von denen der Nachbarvölker betrachten. Diese, vor allem die Stammesverwandten, müssen zum Vergleich herangezogen werden, wie es neulich in der Arbeit von Lowmiański über die Entwicklung der Gesellschaft in Litauen geschehen ist. In Altpreußen waren vor der Ordenszeit, also vor 1230, drei Stände vorhanden, Adel, Gemeine und Sklaven (Unfreie).[52] Im allgemeinen unterrichten uns die ersten Quellen für Lettland von ähnlichen sozialen Zuständen.[53] So hören wir von einem Unfreienstand bei den Jotvingern. Da sich im allgemeinen die Sozial- und Wirtschaftsverfassung der Litauer von der altpreußischen und lettischen nicht wesentlich unterschieden haben kann, halten wir anders geartete Verhältnisse sowohl für Aukŝtaiten als auch für Žemaiten für unwahrscheinlich. So steht also fest, daß in Litauen zu Beginn des 14. Jahrhunderts eine Klasse von Unfreien bestand. Wie groß diese war, ist aus den Quellen des 13. und 14. Jahrhunderts nicht klar genug zu erkennen. Im ersten litauischen Statut werden vier Arten der Entstehung der Unfreiheit aufgezählt: 1. durch Kriegsgefangenschaft, 2. durch Abstammung von einem Unfreien, 3. durch Begnadigung eines zum Tode Verurteilten, 4. durch Heirat mit einem Unfreien.[54] Von den drei letzten Entstehungsmöglichkeiten der Unfreiheit ist nur bei Długosz in einem wichtigen Bericht (Dlug XII 472 ff.)[55] die Rede; für die erste sind die zahlreichen Kriegs-, Raub- und Vergeltungszüge anzuführen;[56] auf diesen wurden immer viele Gefangene gemacht. Zur Bestätigung dafür seien einige Beispiele aus den älteren Quellen angeführt. 1294 unternahm Wyten mit 800 Mann einen Verheerungszug nach Polen, wobei man so viele Gefangene nach Litauen schleppen konnte, daß nach der Aufteilung jedem Teilnehmer 20 Christen zufielen.[57] Im Jahre 1311 führte er aus Preußen 1200 Menschen weg (Dusb 176).[58] 11 Jahre später nahmen die Litauer in Livland 5000 Menschen gefangen (Dusb 186); und in dem folgenden Jahr entführten sie aus dem Dobrzyner Land 6000 Frauen und Männer *ad perpetuam sue gentilitatis servitutem* (Dusb 188). Aus dem Bericht eines unbekannten polnischen Chronisten erfahren wir, daß der Zug der Litauer nach Łęczyca im Jahre 1277 40 000 Menschen in die Sklaverei brachte (MPH II

843). Nach der Ipatjever-Chronik haben die Litauer auf ihren Kriegszügen Polen und Masovier *(polkami)* gefangen genommen[59] und in Litauen und Weißrußland einen Gefangenen für 10 litauische Groschen *(grivna)* verkauft oder die Unglücklichen untereinander gegen Pferde und Ochsen eingetauscht (PSRL II[1] 227).[60] Die Erzählung Długosz's, daß gelegentlich der Verlobung der Tochter Gedimins Aldona mit dem polnischen König Kasimir dem Großen an Stelle einer Mitgift die Freilassung von 20 000 gefangenen Masoviern verfügt wurde, erscheint sachlich möglich,[61] obwohl Siemkowicz auf Grund seiner kritischen Untersuchung der Geschichte des Długosz diese Nachricht für legendär hält, zumal sie keine andere gleichzeitige Quelle erwähnt.[62] Im 14. Jahrhundert hören bis in die zweite Hälfte hinein die Raub- und Beutezüge nicht auf. Noch 1366 unternahmen die Litauer z. B. einen Streifzug nach Livland, von wo sie über 400 Männer, Frauen und Kinder *ad miserabilem servitutem* entführten (LUB VI 210). Wie aus den zahlreichen kurzen, wenn auch nicht immer absolut sicheren Notizen der Chroniken hervorgeht, wurden die Kriegsgefangenen in den Unfreien- bzw. Sklavenstand eingereiht. Aus Długosz's Berichten gewinnen wir den Eindruck, daß die Litauer in ihren Raub- und Kriegszügen, die er für das 13. Jahrhundert beinahe vollständig aufzählt, als Beute an erster Stelle Menschen wegschleppten und sie in ihrer Heimat in den Unfreienstand einreihten.[63] Seine Ausführungen (Dlug XII 472 ff.) lassen den Schluß zu, daß das Litauen des 13. und 14. Jahrhunderts ein Staat mit einer sehr großen Schicht von Unfreien gewesen ist. Nach ihm bestanden die Aufgaben der Unfreien nicht nur in Hausarbeiten und Häuserbauen, sondern sie wurden auch oft bei Kriegszügen verwendet.[64] Wie die soziale Lage des Unfreienstandes während des 14. Jahrhunderts im einzelnen war, wissen wir nicht genau. Bei den einfachen ländlichen Verhältnissen kann von einem eigentlichen Sklavenstand, einer rechtlich und sozial sehr stark abgeschlossenen Menschenklasse, wie es z. B. im alten Rom war, nicht die Rede sein.[65] So liegt die Annahme nahe, daß ein Teil der Unfreien bzw. Kriegsgefangenen im Laufe der Zeit den Charakter von Sklaven verlor. Wigand z. B. berichtet 1370 von litauischen Kriegstruppen, die sich

aus *bayores et libertini* zusammensetzten (Wig 556). Wahrscheinlich waren diese *libertini* freigelassene Sklaven. Denn es lag im Interesse der Politik des Großfürsten, möglichst viele zins- und steuerfähige Landeseinwohner zu haben. Deshalb war ihm die Kolonisierung und Besiedlung der unbebauten und unbewohnten Ländereien sehr wichtig.[66] Aus diesen Gründen hatte schon Gedimin durch große Erleichterungen neben Kaufleuten und Handwerkern aller Art auch landesfremde Ackerbauer ins Land zu ziehen versucht;[67] über den Erfolg dieser Bemühungen wissen wir gar nichts. Die Einwanderung der stammesverwandten Semgalier[68] und Sudauer[69] ist wahrscheinlich aus politischen Gründen, nämlich als Flucht vor dem Orden, erfolgt und gehört deshalb nicht hierher. Aber aus wirtschaftlichen Tendenzen heraus sind, genau wie im alten Kiever Reich,[70] Sklavenansiedlungen erfolgt. So ist z. B. einem Wegebericht zu entnehmen, daß in Aukŝtaiten gefangene Schalwen angesiedelt wurden (Wg 90). Witold siedelte einen Teil der *eigenen luty,* die er *als eigen czinshaftig* betrachtete und somit in eine etwas höhere Stufe der Gesellschaft eingliederte (CeV 77), auf Zins an. Wir wissen ferner, daß er die gefangenen Tataren massenweise im Trokischen Gebiet angesiedelt hat.[71] Ob er dasselbe mit Masoviern, Weißrussen und Deutschen getan hat, ist mir nicht bekannt.[72] So können wir auch der Äußerung von Römer 2, daß litauische Großfürsten Kriegsgefangene angesiedelt hätten, mit der Verpflichtung, Naturallieferunngen und Dienste für die herrschaftlichen Burgen (Bau, Reparatur) zu leisten, beipflichten, obwohl direkte quellenmäßige Belege dafür nicht vorhanden sind. Es ist nämlich ungewiß, ob die Äußerung Witolds gegenüber dem Schiedsrichter Macra, daß die Bewohner aus der Umgebung der Burg Veliuona Korn, Honig und andere Lebensmittel an die Burg zum Unterhalt der dort befindlichen Leute liefern sollten (Lites II 138), sich auf Unfreie bezieht. Dasselbe gilt auch bei Jagielos Dotierung der Wilnaer Kapitelkirche 1397.[73]

Die Ansiedlungen der Unfreien waren keinesfalls so groß, daß sie sämtliche Unfreie aufgesogen hätten. Eine einheitliche Schicht von Unfreien erhält sich in Litauen noch jahrhundertelang. Das erste litauische Gesetzbuch von 1529 (erstes Statut)

enthält genaue und ausführliche Bestimmungen über Sklaven bzw. Unfreie (ZbPr 224 ff. XI Art. 4—14). So finde ich keine Begründung für die Annahme Aleksa's, daß im 15. Jahrhundert die Sklaven in Litauen vollkommen verschwunden seien.[74] Die Ansiedlung wurde nämlich nicht in großem Maße betrieben. Ein bedeutend größerer Teil der Gefangenen und Sklaven mußte, jeglicher Freiheit beraubt, auf den Höfen der höher gestellten Freien arbeiten und verschiedene Leistungen erfüllen. Es ergibt sich von selbst, daß die žemaitischen Häuptlinge und der Adel in Aukštaiten (hier waren von der ursprünglichen Sippenverfassung fast keine Spuren mehr vorhanden), Untertänige auf ihren Höfen *(curiae, habitaciones)*[75] zu deren Bewirtschaftung gehabt haben. Das wird dadurch bestätigt, daß fast in allen uns bekannten Quellenangaben *familia* oder *famuli* entweder bei *nobiles, reguli* (Dusburg) oder bei *satrapes* und anderen angeseheneren und reicheren Leuten (Wartberge) angeführt werden.[76]

Übrigens habe ich mich mit der Sklaven- und Unfreienfrage nur soweit zu befassen, wie sie mit den Bauernverhältnissen in Berührung kommt. Um jedoch die Zusammenhänge ganz überblicken zu können, muß ich für das 14. Jahrhundert freilich noch eine Frage aufwerfen,nämlich die, ob es einen Sklaven- und Unfreienhandel in Litauen gab.

Aus der Zeit der Ordensherrschaft in Žemaiten besitzen wir zwei Schriftstücke vom Jahre 1409, in denen vom Handel mit den *eigen* die Rede ist. In dem einen (sicherlich vor dem 24. 1. 1409 entstandenen, vgl. CeV 166) teilt der Vogt, der vom Orden im Jahre 1405 in Žemaiten eingesetzt worden war, dem Burgverwalter *(Starosta'*, Burggrafen) Sungaila sein Verbot mit, *pherd, fye, e y g e n u n d h o n i g* von Žemaiten nach Oberlitauen zu verkaufen. Der Herausgeber des CeV, Prochaska, hat von den Dokumenten nur eine kurze polnische Inhaltsangabe gegeben, indem er das Wort *eygen* mit *ludzi nevolnicy* — unfreie Leute — übersetzte (CeV 165). Auf Grund dieses Registers wurde der Brief oft als Beleg dafür herangezogen, daß er den Sklavenhandel in Litauen beweise.[77] Da Krumbholtz dazu neigte, die Existenz von Unfreien abzulehnen (s. o. S. 25), wußte er mit dieser Stelle nichts rechtes anzufangen. Entsprechend

einem Hinweis von K. Lohmeyer gab er auf der letzten Seite seiner Dissertation eine Emendation des Textes. In dem Brief nämlich müsse *eigen, eiger* = Eier und nicht *eigen* = Leibeigene gelesen werden (o. c. 209). Somit sei also von einem Verbot des Verkaufs von Pferden, Vieh, Eiern und Honig die Rede. Aber bei einer eingehenden Nachprüfung der betreffenden Stelle ergibt sich eindeutig die Lesart *eygen*. Damit ist die Sache aber noch wenig geklärt, denn es ließe sich ein Schreibfehler annehmen. Denselben Brief erwähnte auch Witold in seinem Schreiben an den Hochmeister (24. 1. 1409), das Prochaska vollständig abgedruckt hat. Darin heißt es wörtlich wie folgt: *der foyt* (von Žem.) *hat vorboten honig, pferde, cigen und vie czu keufin* (CeV 166). Dasselbe zitiert Krumbholtz in der Meinung, daß es sich hier um ein Ziegenverkaufsverbot handelt (160 Anm. 2). Aus dem Original des Briefes ergibt sich aber wieder ganz klar, daß Prochaska die Stelle falsch gelesen hat (vielleicht Druckfehler?). Es ist wieder *eigē (= eigen)* zu lesen, obwohl die Stellung von *eigen* zwischen Vieh- und Honigwaren (erster Brief) und dann zwischen Pferden und Vieh (zweiter Brief) merkwürdig ist. Die Lesart Krumbholtz's und Lohmeyer's „Eier" und die von Prochaska-Krumbholtz „Ziegen" würde hier in den ganzen Zusammenhang gut passen, doch die Handschriften sprechen nun einmal ganz einwandfrei dagegen.

Den Sklavenhandel im einzelnen zu verfolgen, fehlen uns die Belege. Es gibt zwar für die Zeit Witolds zwei Schriftstücke, aus denen man auf Ausfuhr von Sklaven schließen könnte. 1422 sendet der Großfürst nämlich *gesinde* an den Hochmeister (CeV 541). Eine weitere Nachricht haben wir aus dem Jahre 1427. In einem Brief an den Komtur von Ragnit entschuldigt sich Witold, daß er ihm das begehrte „russische Gesinde" augenblicklich nicht zusenden könne. Doch verspricht er, schnellstens die vom Hochmeister erbetenen *sechs thattern egen* zu schicken (CeV 772). Diese Quellen können uns aber nicht von Nutzen sein; es handelt sich in beiden Fällen nicht um Sklavenhandel, sondern wahrscheinlich nur um gewöhnliche Geschenke.[78] Im zweiten Fall (CeV 772) können es von Witold bei Trakai neu angesiedelte oder direkt aus dem süd-

lichen Teil des Großfürstentums stammende tatarische Unfreie sein, die als Pferdezüchter besonders bekannt und begehrt waren (s. u. S. 75). Immerhin ist ein gewisser nicht ausgebildeter Binnenhandel mit Sklaven nicht unwahrscheinlich. Es ist leicht zu verstehen, daß die zahlreichen Kriegsgefangenen verkauft wurden. Wir erfahren z. B., daß für einen Kriegsgefangenen 10 Kopeken *(1 grivna)* gezahlt wurden (PSRL I[1] 237). Ähnliches berichtet auch Długosz.[79] Die Möglichkeit des Menschenverkaufs blieb auch im 15. Jahrhundert bestehen. In einem Brief des Dünaburger Komturs an den Livländischen Meister finden wir ein Kuriosum; Witold habe den Bajoren und seinen Leuten befohlen, mit Pferden ausgerüstet bereit zu sein; wer kein Geld habe, um sich ein Pferd anzuschaffen, der solle sein Weib und seine Kinder verkaufen, *dat se sunder perde nicht en bliven* (LUB V 527 = CeV 548). Die Quellen, die 80—100 Jahre jünger sind, berichten uns jedenfalls reichlich, allerdings mehr für Oberlitauen und die angrenzenden russischen Gebiete, wieder von Kauf und Verkauf von Unfreien, der *čeliad nievolnaja — familia illibera* (s. u. S. 125).[80] In den meisten Fällen handelt es sich aber um gelegentliche Übereignung, nicht um einen gewerbsmäßigen Handel.

Anders lagen die Verhältnisse in den russischen Provinzen Litauens. Im 11.—12. Jahrhundert hat wahrscheinlich ein bedeutender Sklavenhandel in Weißrußland bestanden.[81] In noch größerem Maße wurde er in den südlichen Teilen des Großfürstentums (Ukraine) getrieben. M. Gruševskij führt deutlich genug aus,[82] daß in Kiev, wo im 12.—13. Jahrhundert eine ungeheure Menge von Sklaven lebten,[83] bis ins 15.—16. Jahrhundert hinein[84] ein ausgedehnter Handel mit diesen getrieben wurde. Sie wurden in Schiffen zu 30—60 Personen nach dem Süden befördert, wo sie auf den bekannten Sklavenmärkten verkauft wurden.[85] Ich muß aber noch einmal hervorheben, daß es etwas ähnliches in Litauen nicht gab.

Die Frage der Unfreien, soweit sie für das Thema wichtig ist, wäre für das 14. Jahrhundert somit erörtert; manches wird noch deutlicher werden, wenn ich nun auf die Frage der halbfreien und freien Bauern eingehe.

4. Freie und halbfreie bäuerliche Bevölkerung.

In der höheren Schicht der ländlichen Bevölkerung, d. h. in der Bauernschaft im engeren Sinne, sind für das 14. Jahrhundert wegen Quellenmangels irgendwelche genaueren sozialen oder wirtschaftlichen Unterschiede schwer festzustellen. Das damalige Litauisch hatte sich nicht zu einer Schrift- und Urkundensprache entwickelt. Daher sind uns litauische mittelalterliche Bezeichnungen für die Bauernbevölkerung nur sehr spärlich überliefert.[1] Fast immer sind sie, ähnlich wie für die Unfreien, anderen Sprachen (Altrussisch, Latein, Mittelhochdeutsch) entlehnt.

Was nun zunächst die freie und halbfreie Bauernschaft betrifft, so gibt es für diese in den Quellen des 14.—15. Jahrhunderts folgende Bezeichnungen: *smerdy, chłopy, homines (= čolověki), prostyje (čornyje) ljudi* (= einfache, gemeine, „schwarze" Leute),[2] *mužiki, cmethones, gebuwer.* Diese Ausdrücke deuten gewisse Unterschiede an, die manchmal nicht sehr leicht aufzudecken sind, denn keiner von den litauischen Ständen, besonders im 15. und 16. Jahrhundert, besaß so mannigfaltige Abarten, Gattungen und Zwischenstufen, wie die bäuerliche Bevölkerung.

Im Jahre 1362, so berichtet uns Wigand von Marburg, sei Algird der Burg von Kowno, die von den Ordensrittern belagert wurde, *cum suis boyaribus et Smyrdens* (Wig 533) zu Hilfe gekommen. E. Wolter versuchte, das Wort *Smerd* vom Litauischen *smirdėti* — stinken, abzuleiten.[4] Es ist aber sicher, daß *Smerd* russischen Ursprungs ist.[5] Allerdings ist der Ausdruck in anderen Quellen, die sich auf das ethnographische Litauen beziehen, überhaupt nicht und in den Quellen für russische Teile des Großfürstentums nur sehr selten zu finden.[6] Nur in der Ipatjevschen Chronik und andern russischen Annalen finden wir ihn als die übliche Bezeichnung für die einfache ländliche Bevölkerung.[7] Wahrscheinlich holte Algird, als Herrscher über den östlichen Teil Litauens, die Leute zusammen mit Kriegern aus den russischen Landesteilen herüber.[8] *Smerd* bezeichnet also wohl im Sinne des „Russischen Rechts" einen vollfreien Mann, der sich militärisch betätigt.[9]

Bezeichnend ist, daß bei Wigand die Zusammenstellung Bajoren und Bauern, die zum ersten Male in seiner Chronik in dieser Form auftritt, gesellschaftliche Gegensätze andeutet. Diese scharfe Scheidung und Gegenüberstellung von *Bajoren* und *Smerden* ist auch in den russischen Annalen der Zeit üblich.[10] Auch Posilge unterscheidet schon in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts zwischen *bayorn* und *gesinde* oder *lute, menschin*, indem er sie bei der Beschreibung der Kriegszüge der Ordensritter in Žemaiten und Oberlitauen nebeneinander aufzählt (Pos 226, 230, 240);[11] und diese Existenz des Bajorenstandes, wenn er auch im 14. Jahrhundert noch nicht eine klare Einheit bildete, beeinträchtigte doch etwas die Freiheit der Bauern.

Die Bezeichnung *Smerd* ist an sich außerdem herabsetzend, denn sie bedeutet ursprünglich einen „übelriechenden",[12] unflätigen und liederlichen Menschen. 1516 wird eine Bajorin von einem Adligen gleichen Standes sogar vor das Hofgericht gebracht, weil sie ihn mit dem Worte *Smerd* beleidigt habe (LM XX 315). Ein ähnlicher Fall wiederholt sich 1540 (AVK XVII 205).[13] Anscheinend machten sich also schon in heidnischen Zeiten die sozialen Gegensätze deutlich bemerkbar. Dafür mögen noch zwei Quellennotizen dienen. Wie uns Wartberg erzählt, erschien um das Jahr 1340 vor Algird, bei seinem Durchgang durch Livland, ein livländischer Bauer und sagte: *se a neophitis et communi populo regem constitutum (esse)*. Er äußerte den Wunsch, den Landmeister „mit allen Deutschen zu vertreiben". Algird aber antwortete ihm mit den Worten: *Rustice, tu non eris hinc rex* und ließ ihn kurzerhand enthaupten (Wart 72). Warum der Großfürst hier nicht die Gelegenheit ergriff, sich mit den aufständischen livländischen Bauern gemeinsam gegen den Orden zu wenden, das erklärt vielleicht Algirds Anrede des Bauern; es widersprach der zeitgebundenen sozialen Anschauung des Fürsten, mit dem Bauern gemeinsame Sache zu machen. Eine ähnliche Einstellung lag vielleicht dem Verhalten Keistuts bei den Feindseligkeiten gegen Jagielo (1380) zugrunde. Während bei der Einnahme der Wilnaer Burg der Fürst Jagielo mit allen seinen ebenbürtigen Verwandten erst in militärischer Haft gehalten

und dann auf freien Fuß gelassen wurde, ließ Keistut Wojdylo, Jagielos Schwager, der aus niederen Schichten emporgekommen und in die großfürstliche Familie durch Heirat Eingang gefunden hatte, enthaupten (1381). Dieser Wojdylo hatte nach „Litauischer Chronik" und Długosz als Unfreier — *parobok* am Hofe Algird's gedient und sich mit der Schwester Jagielos verheiratet.[14] Stadnicki will beweisen, daß Wojdylo Bajor war,[15] und identifiziert ihn mit dem *(Bayoer) nomine Waydel* (Wig 172 u. Anm.; Wig 576 (1375) u. Anm. 1045). Jakubowski tritt dieser Meinung bei, indem er behauptet (JakOpis 39), daß dieser Wojdylo mit einem gewissen Wojdoło identisch sei, der vor 1387 von Jagielo den Kreis Dubrovno als Lehen bekommen hat (KKZ 8 = KrSA 2). Ich will auf die Richtigkeit dieser Annahmen nicht weiter eingehen, sie widerlegen ja auch nicht die niedere Herkunft Wojdylos, der möglicherweise von Jagielo geadelt worden ist.

Diese wenigen Beispiele zeigen zur Genüge, daß schon in heidnischen Zeiten die sozialen Gegensätze sich deutlich bemerkbar machten. Essen 127 hat daher vielleicht mit Recht von dem litauischen Volk gesagt, daß die ständische Gliederung das Primäre, die Religion das Sekundäre und die Nationalität das Tertiäre sei.

Wie der Ausdruck *Smerd*, so bürgerte sich auch die im heutigen Polnischen bekannte slavische Bezeichnung *chłop* (*Chołop*, nach 1340, AZR I 1 f.) in Litauen wenig ein[16] und kommt überhaupt nur bei Erwähnung russischer Zustände vor.[17] *Chłop* bedeutet jetzt Bauer. In den angegebenen Akten von Keistut, Witold und Kasimir (s. u. S. 78 Anm. 17) ist damit ein Halbfreier oder ein Bauer ohne Freizügigkeit gemeint, der laut aller drei Verträge ausgeliefert werden muß, wenn er flüchtig wird. Zahlreich waren die *Chołopen* in nordrussischen Gebieten (Novgorod) vertreten.[18] In ähnlicher sozialer Stellung kamen sie im alten Kiever Staat vor, wie uns die im 11. Jahrhundert entstandene erste Redaktion des „Russischen Rechts" *(Russkaja Pravda)* zur Genüge zeigt.[19] Gleich *Smerd* hat auch *Chołop* einen pejorativen Nebensinn.[20]

Von den latinisierten Benennungen der Urkundensprache der ländlichen Bevölkerung ist die Bezeichnung *cmeto-*

cmethones für die Bauern in Litauen am gebräuchlichsten (CeV 607, 794); besonders zahlreich tritt sie in den kirchlichen Donationen auf.[21] *Cmeto,* der oft mit den polnischen *Kmieć* und dem litauischen *Kumėtis*[22] identifiziert wird, hat, sozial gesehen, im allgemeinen die gleiche Stellung wie Smerd, doch kommen in Litauen und seinen slavischen Nachbarländern viele Abarten vor. In Rotrußland und in anderen südlichen Provinzen des Großfürstentums, wie auch in Polen, bedeutete er einen auf seinem eigenen Lande *(volost)* wohnenden Bauern;[23] in Livland und Lettland verstand man unter *Cmeto* einen Hofknecht, der an Stelle seines Gehaltes ein Stück Land als Entlohnung bekam (= Einfüßling).[24] In dem eigentlichen Litauen waren die *Cmetones* einfache Bauern.[25] Doch auch hier veränderte sich allmählich der Begriff[26] mit der allgemeinen Veränderung der Lage der Bauern. Die übrigen Bezeichnungen der Aktensprache für die Bauern *prostyje, čornyje, ljudi, mužiki, gebuwer)* werden wir noch in anderen Zusammenhängen zu behandeln haben.

In die Jahre, für die uns jede Nachricht über die soziale und wirtschaftliche Lage der Bauern fehlt, gewähren uns die Streitschriften des Ordens mit Witold 1401—1403 und 1409, der Prozeß um Veliuona 1412 und die Auseinandersetzungen auf dem Konstanzer Konzil 1416 einen Einblick. Am wichtigsten sind uns die Schriften von 1401. Um das Verständnis für die Auseinandersetzung zu erleichtern, muß ich hier gleichzeitig die politischen Hintergründe aufzeigen.

Am 12. Oktober 1398 versöhnte sich Witold mit dem Hochmeister Ulrich von Jungingen in Sallin-Werder bei Kowno. Der Großfürst trat wieder dem Orden das ganze žemaitische Gebiet bis zur Nawese (Nevėžis) ab. In dem Friedensvertrag spielte ein Artikel eine besondere wichtige Rolle: tributpflichtigen und leibeigenen Menschen aus dem Gebiet des Kontrahenten im eigenen Lande die Ansiedlungen nicht zu gestatten. In der mittelhochdeutschen Fassung für den Orden lautete der Artikel folgendermaßen: *keinen zinshafftigen menschen ... und ouch die, als eigen zinshafftig sin, nemen adir setzen in unser lande ...* (LUB IV 220).[27] In der lateinischen Gegenurkunde Witolds werden die entsprechenden Termini mit *censitum und mancipium an servum* wiedergegeben (LUB

IV 226).[28] Gewiß war dieser Punkt des Vertrages für den Orden, der zu fürchten hatte, daß aus dem neugewonnenen Lande die Einwohner, bisher harte Gegner von ihm, nach Aukštaiten auswandern würden, von Wichtigkeit. Tatsächlich ist er bald die Veranlassung neuer Händel zwischen dem Hochmeister und Witold gewesen. Der Orden verlangte nämlich kraft der Abmachungen, daß Witold die aus Žemaiten nach Oberlitauen zahlreich geflohenen und ausgewanderten *czinshaftigen* Leute und *die als eigen czinshaftig sind* zurückgäbe. Der Großfürst bestritt das Recht darauf dem Hochmeister nicht, doch versuchte er, den Artikel des Vertrages günstiger für sich auszulegen; man hatte vor allem darüber, wer frei und wer zinshaftig sei, ganz abweichende Meinungen.

Aus dem weitläufigen Schriftwechsel und zahlreichen Berichten,[29] in denen dieser Streit ausgetragen wurde, sind die Memoriale Witolds (CeV 75 f.) und des Ordens (CeV 77 f.) vom Jahre 1401 von besonderer Wichtigkeit. Bei der kritischen Beurteilung der Streitschriften ist große Vorsicht geboten, denn die Schreiben vertreten den Standpunkt zweier diametral entgegengesetzter Parteien. Ferner ist zu berücksichtigen, daß wir vonseiten des Ordens für 1401—1403 und 1409 10 Schriftstücke, hingegen von Witold nur zwei Memoriale (1401, CeV 75 f.; 1409, CeV 200 f.) besitzen, die für unsere Frage sehr wenig Aufschluß bieten. Sein Standpunkt und seine Erklärungen sind uns ausführlicher nur aus den Ordensanklageschriften bekannt, die begreiflicherweise von den Verfassern nicht ohne gewisse Absichten formuliert sind. Also authentische Erklärungen von Witold selbst besitzen wir, in der Frage der Auslegung des Begriffes *gebuwer,* den die Parteien nicht einheitlich verstehen, nicht. Eine rein quellenmäßige-philologische Untersuchung kann daher in diesem Fall nicht zu dem richtigen Schluß führen. Es muß auch der historische Hintergrund und die gesamte Lage in Betracht gezogen werden. Da dieser Umstand in der Literatur nicht immer genügend berücksichtigt wurde, ist die wünschenswerte Klarheit darüber noch nicht gefunden worden.[30]

Die Frage ist also, wie die in den genannten Schriftstücken gemachte Ständegliederung zu verstehen ist, und was die Worte

czinshaftig und *gebuwer* in Wirklichkeit zu bedeuten hatten. Witold legt den Vertrag so aus, daß er nur die untertänigen Bauern *(eygene luty, eigene = servi, illiberi)*,[31] nicht aber die freien Bauern *(freie gebuwer)* ausliefern solle. Aus seiner Stellungnahme geht hervor, daß er in Žemaiten d r e i größere Schichten der Bevölkerung unterscheidet. Neben dem Adel *(baioren)* sind noch *freie gebuwer* und Unfreie *(eygene luty)* vorhanden. Dazu dürfen wir als Zwischenstufe zwischen den beiden letzteren *czinshaftige (tributarii)* und *eigen die czinshaftig sind (= censiti)* ansetzen,[32] von denen die ersteren wahrscheinlich den später in allen Gebieten Litauens stark vertretenen Zinsnern — den *D a n n i k i* entsprechen (s. u. S. 131 f.).

Die „Eigenen" *(eygene luty, servi)*, die Witold mit den Unfreien zusammenwirft und denen er die Freizügigkeit abspricht, will er dem Orden ohne weiteres zurückgeben.

Für uns ist wichtiger und interessanter, wie der Begriff *gebuwer* verstanden wurde, worin er sich von Unfreien und Bajoren unterschied. Eine klar umrissene Definition dürfte allerdings kaum zu finden sein, denn unter „Bauer" verstehen beide Parteien etwas verschiedenes. Aus den Ordensschriften geht hervor, daß Witold neben den Bajoren und Freien selbst zinshaftige Bauern aus Žemaiten vertragswidrig in Oberlitauen aufnahm.[33] Der Hochmeister machte, wahrscheinlich nicht mit Unrecht, Witold Vorwürfe, daß er bei den zahlreichen Fällen von Emigrationen die Hand im Spiel gehabt habe, indem er die žemaitischen Einwohner mit großen Versprechungen und Befreiungen,[34] ja sogar Geschenken, teilweise in Geld,[35] gelockt habe, so daß *maxima m u l t i t u d o* (CDPr V 156) zu ihm übergegangen sei. Dieses Entgegenkommen mußte gerade auf die Zinshaftigen und Unfreien eine starke Wirkung ausüben.[36]

Um die Auslieferung der nach Aukštaiten abgewanderten B a u e r n zu unterbinden, teilte Witold, wie wir aus dem Memorial des Ordens wissen, die žemaitischen Bauern in zwei Gruppen ein: 1. in Bauern, die *gute baioren czu f r u n d e n hetten*,[37] 2. Bauern, *die bei den baioren gesessen hetten und hetten in geczinset*. Damit wurden von Witold für den dritten Stand – die Bauern – neue Begriffe in die Diskussion geworfen. Und der an sich so eindeutige Punkt des Sallinvertrages bot auf

einmal große Schwierigkeiten bei der Auslegung; denn die sozialen Grenzen zwischen den oberen Stufen des Bauernstandes und den niederen Klassen des Adels festzusetzen, fiel bei den besonderen Verhältnissen Žemaitens beiden streitenden Parteien nicht leicht.

Zunächst müssen wir uns darüber klar werden, was hier unter dem Ausdruck *frund* — „Freund" verstanden werden kann, denn nach der Bedeutung dieses Wortes muß sich die Wertung der sozialen Stellung des Bauern richten. Krumbholtz 15 und Prochaska (CeV 80, Anm. 4) haben unter den *frunden* hier die V e r w a n d t s c h a f t der Bauern mit den Bajoren verstanden und meinten, daß in Žemaiten anfänglich (vor 1401) noch keine großen sozialen Unterschiede vorhanden waren. Ähnlich hat L. Arbusow jun. für die lettischen Verhältnisse die Ansicht geäußert, daß unter dem in den Urkunden des 13. Jahrhunderts für Lettland gebräuchlichen Ausdruck „Freunde" die entfernten V e r w a n d t e n zu verstehen sind.[38] Diese Bedeutung des Wortes ist aus germanischen Verhältnissen übernommen. A. Schwabe[39] hat darunter — wahrscheinlich mit viel mehr Recht — für die baltischen Verhältnisse des 13. Jahrhunderts Verbündete, Genossen und Freunde *(consocii)* verstanden. In diesem Sinne kommt das Wort auch bei dem Chronisten Heinrich dem Letten vor.[40] So liegt es nahe, daß das Wort nicht anders als in der jetzigen Bedeutung aufzufassen ist, vor allem, weil ja auch im Mittelhochdeutsch „Verwandte" nur Nebenbedeutung war.[41] Doch die Frage kann ich hier mit Sicherheit nicht entscheiden. Würde die Interpretation Krumbholtz' und Prochaska's zutreffen, so müßte man annehmen, daß manche žemaitische Bauern mit dem Adel versippt waren oder einer adligen Großfamilie angehörten. In solchen Fällen würden dann die sozialen Grenzen wegfallen. Essen 94 hat daher die Schlußfolgerung gezogen, daß es sich hier um niedrige Adlige handelt, die in besonderen Siedlungen, den *O k o l i z y*, wohnten. Die Auslegung des Wortes als „Freund" im jetzigen Sprachgebrauch würde nur die Annahme ermöglichen, daß die Bauern teilweise in guten f r e u n d s c h a f t l i c h e n Beziehungen zu den Bajoren lebten. In beiden Fällen ist aber darunter eine sozial h ö h e r e Bauernschicht, Vollfreie, zu ver-

stehen.[42] Eine solche Schicht war bei den wenig ausgeprägten und archaischen žemaitischen Verhältnissen leicht möglich. Sie unterschied sich rechtlich gewiß stark von jenen Bauern, die bereits bei den Bajoren saßen, denn auch Witold erklärt jene als frei, diesen aber spricht er jegliches Recht ab. So glaube ich, daß Krumbholtz 122 im Irrtum ist, wenn er alle beide Kategorien zu dem Stand der Unfreien rechnet. Ebenso ist es falsch, wenn Zajączkowski den Begriff *gebuwer* zu eng auffaßt und ohne irgend einen Vorbehalt darunter die Unfreien versteht (ZajPrz 395). Denn diese beiden Ansichten stehen im Widerspruch zu der Äußerung Witolds: *welch gebuwer vormols keinen baioren geczinset hette und hetten keinen herren gehabt, das weren freie gebuwer gewest, und die weren ouch freien* (CeV 77).

Es kommt darauf an, was die beiden Parteien unter *gebuwer* verstanden haben. Nach der Meinung des Ordens sind außer den Bajoren alle Einwohner zinshaftig, d. h. sie müssen auf Grund des Vertrages ausgeliefert werden. Witold aber bzw. sein Gesandter unterscheiden neben und unter den Bajoren mehrere ländliche Klassen, die als *gebuwer* bezeichnet werden und teils frei, teils unfrei, teils zinshaftig und teils nicht zinshaftig sind. So erklärte einmal Witold, daß es *gebuwer* in Žemaiten gibt, die keinem Herrn unterstellt sind, keinem Bajoren Zinsabgaben geleistet hätten, und, wie oben erwähnt, kannte er sogar Bajoren befreundete Bauern (s. o. S. 44 f.). Die nach ihm freien Bauern sind die Vorläufer der späteren Zinsner — der *Danniki,* deren soziale Stellung in Žemaiten günstiger als in andern Teilen des Großfürstentums war (s. u. S. 131). Weiter gab es, wie aus der oben erwähnten Einteilung Witolds hervorgeht, den Bajoren zinspflichtige Bauern; deren Auslieferung gesteht Witold ohne weiteres zu, aber das war auch nach seiner Auffassung die einzige Gruppe, die unfrei war.[43] Es handelte sich wohl um solche Bauern, die wie Leibeigene*(eygene; eygene, die zinshaftig sind)* keine Freiheit mehr besitzen und bereits bei Bajoren auf Zins angesetzt sind. Wir dürfen sie also mit großer Wahrscheinlichkeit als Vorläufer der im 15. wenig und im 16. Jahrhundert aber zahlreich vorhandenen Fronbauern *(tjaglyje ljudi,* s. u. S. 127*)* bzw. Leibeigene, die an die Scholle gebunden

waren, ansehen und mit den „Nichtfreizüglern" der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts, den *Niepochożyje* (s. u. S. 130) resp. *Otčiči,* in Verbindung bringen (LOd 315 ff., 375 ff.), zu denen in der angegebenen Zeit ein erheblicher Teil der Bauernbevölkerung gehörte.

Die Dreiteilung der Bevölkerung Žemaitens durch Witold ist also irreführend und bedarf einer Auslegung im folgenden Sinn: 1. es gab Bajoren, die er als richtige Bajoren ansieht, 2. freie Bauern (das wären die *gebuwer* in der ersten Bedeutung des Wortes) und 3. unfreie Bauern, die unfrei bleiben sollten (zweite Bedeutung des Wortes *gebuwer*). (CeV 78, CDPr VI 119).[44]

Die Klasse der freien Bauern war freizügig, was daraus hervorgeht, daß er ihre Auslieferung ablehnte. Sie erinnern an die *Pochożyje* (s. u. S. 130)[45] des 15. Jahrhunderts, die Freizügigkeit besaßen und somit die Möglichkeit hatten, von einem Hof zum andern überzusiedeln, während die *Niepochożyje* (*hier eigen die czinshaftig sind*),[46] sobald sie den Bauernhof verließen, der Gefahr ausgesetzt waren, aufgegriffen und vom Herrn zurückgefordert zu werden.

Zweifelhaft ist, ob der Ausdruck, der in der Anklageschrift vorkommt: *und sie* (die Žemaiten) *haben n i m a n d e v o r m o l s geczinset,* so weit zu fassen ist, wie es Krumbholtz 14 f. tat, der in ihm den Beweis dafür fand, daß die gesamte Bevölkerung in Žemaiten vor 1400 frei war. Wahrscheinlich bezieht sich diese Äußerung Witolds nicht allgemein auf die ganze Einwohnerschaft Žemaitens, sondern nur, wie aus dem vorangehenden Satz der Quelle hervorzugehen scheint,[47] auf die freien Bauern, die *Smerden.* Darunter sind wohl nach Oberlitauen ausgewanderte Bauern zu verstehen, deren soziale Stellung damals von beiden Parteien verschieden ausgelegt wurde. Wenn es in dem Schriftstück Witolds von 1401 heißt, daß es *zinshaftige (censiti)* und *eygene (illiberi)* gibt, so können Krumbholtz und Zajączkowski diese ausdrückliche Bemerkung Witolds unmöglich beiseiteschieben. Auch die Behauptung Zajączkowski's, daß die *czinshaftigen* und an die Scholle Gebundenen (wie er sagt) vollkommen frei gewesen sind, trifft nicht den Kern der Sache. Übrigens kann das Wort *vormols* in dem Schriftstück

so viel wie „vorher"bedeuten, d. h. vor der Auswanderung und dem Abschluß des Sallin-Vertrages. Dabei ist nicht außer acht zu lassen, daß es sich um Argumente Witolds handelt, der die zu ihm übergegangenen Bauern in seinem eigenen Interesse nicht zurückgeben will und daher behauptet, daß sie vormals keine Zinsen leisteten, d. h. frei waren.

Ob die Äußerungen Witolds in den Einzelheiten den wirklichen sozialen Zuständen in Žemaiten entsprachen, oder ob sie nur theoretisch, mehr oder weniger aus der Luft gegriffen oder übertrieben waren, läßt sich schwer entscheiden. Wir finden in seiner Korrespondenz genug Beispiele dafür, daß er seinem Gegner die Dinge so darzustellen verstand, wie es ihm am besten für seine Politik schien. Interessant ist die Antwort des Hochmeisters, in diesem Fall der benachteiligten Partei. Sie zeigt uns, daß man es auch auf der Seite des Ordens mit der Wahrheit nicht sehr genau nahm. Auf den Vorschlag Witolds, nur die zinsenden Bauern auszuliefern, antwortet er, daß er dann überhaupt keinen flüchtigen Menschen zurückbekommen werde.[48] Der Sinn dieser Äußerung ist der, daß es unfreie Bauern nicht gäbe. Es ist schwer zu sagen, was der Orden damit meinte; sind darunter lediglich die nach Aukštaiten ausgewanderten Bauern zu verstehen, oder wird ganz allgemein von der žemaitischen Bevölkerung überhaupt gesprochen. Die zweite Möglichkeit schaltet nach den Schriften des Ordens selbst aus. Er erwähnt, ebenso wie Witold, Unfreie (CeV 78). Die Zahl der Ausgewanderten hat der Orden mit über 4000 Menschen angegeben (CDPr VI 131). Es ist nicht möglich, daß der Orden die soziale Lage jedes einzelnen dieser Viertausend gekannt hätte; auch nach seinen Anklagebriefen (s. S. 79 Anm. 29) selbst ist es nicht möglich, anzunehmen, daß unter der *grosse(n) menige* (CDPr V 156; VI 117, 131) der Ausgewanderten keine Zinsbauern vorhanden gewesen wären. So kann mit großer Wahrscheinlichkeit angenommen werden, daß auch der Orden eine Unwahrheit sagt, um seine Forderung berechtigter erscheinen zu lassen. Daher ist die Stelle ganz anders zu deuten, als es in der zitierten Literatur geschehen ist (s. S. 79 Anm. 30). Gleichzeitig aber gewinnt die Auffassung von Witold an Wert. Wenn der Orden laut dem Vertrage nur das

Rechte hatte, zinshaftige und *eigene* Bauern, die Zins leisteten, zu verlangen, so ist die Antwort Witolds mehr zu beachten, und man kann die Meinung Krumbholtz' 122 nicht mehr in dieser Schärfe gelten lassen. Die Behauptung Witolds, daß er nur die Freien aufgenommen habe, ist nicht von der Hand zu weisen (CeV 76).

Acht Jahre darauf folgt als Nachspiel wieder eine lebhafte Diskussion. Beachtenswert ist, daß in dem gegen Witold gerichteten Vertrag zwischen dem Hochmeister Konrad Jungingen (1393—1407) und dem nach Preußen geflohenen litauischen Fürsten Svitrigielo eine ähnliche Formel über Rücklieferung der Flüchtlinge enthalten ist (1402, LUB IV 413). Aber durch wenig erfolgreiche Auseinandersetzungen mit Witold belehrt, verlangte der Orden, daß überhaupt alle Flüchtlinge, nicht nur die Zinsbauern und Unfreien, ausgeliefert werden sollen.[49] Im Jahre 1404 kam, dem Hochmeister sehr erwünscht, die dritte Versöhnung zwischen dem Orden und den litauischen Großfürsten Witold und Jagielo durch den Vertrag von Raciąż (23. 5. 1404) zustande. Dieser enthielt im großen und ganzen die Bedingungen des Sallin-Vertrages (RaCD 87 ff.). Nur wurde aus unbekannten Gründen der Artikel über das Auslieferungsverfahren der flüchtigen Bauern weggelassen, wahrscheinlich deshalb, weil die bisherigen Bestimmungen den Orden nicht befriedigten, und man sich über neue nicht einigen konnte. Daß man eine Entscheidung über die geflüchteten Bauern für wichtig und notwendig hielt, zeigt der Sondervertrag zu Kowno (17. 8. 1404, CeV 102 f.). Witold erklärt in seiner Urkunde, daß der Artikel des Sallin-Vertrages über Nichtaufnahme der zinshaftigen und eigenen Bauern[50] viele *mue, schelunge, czweitracht* verursacht habe und deshalb zu Gunsten des Ordens (entsprechend dem Vertrage mit Svitrigielo) umgeändert werden solle. Er verspricht, 10 Jahre lang überhaupt keinen Menschen aus Žemaiten aufzunehmen.[51] Dadurch wurde aber nicht die Bestimmung des Vertrages von Raciąż betroffen, wonach Witold 250 Familien von Žemaiten nach Aukŝtaiten mitnehmen konnte.[52] Obwohl diese in den Darstellungen im allgemeinen als Bajoren bezeichnet werden, ist mir über ihre soziale Stellung

nichts Genaues bekannt. Der Orden bezeichnet sie in seinen Schriften als *familiares* (CeV 977), auf deutsch *gesinde*.[53]

Dieses Recht Witolds auf die 250 Familien gab Anlaß zu neuen Differenzen und führte u. a. zum Abbruch der Beziehungen 1409. Auch jetzt wurden zuerst nur Streitschriften gewechselt. Witold beschuldigte den Orden, daß er seine, von ihm geflohenen, unfreien Leute *(homines vasallos, censuales, serviles et obnoxios)* aufnehme (CeV 200). Der Hochmeister beklagte sich seinerseits darüber, daß Witold noch immer nicht die ihm zustehenden *familiares* aus dem Lande geschafft hätte. Denn dem Orden war die Ungewißheit über seine Untertanen lästig. Wieder war die soziale Stellung der 250 umstritten.

Aus allen Streitschriften erhält man das klare Ergebnis, daß die Hauptmasse der Bevölkerung in Žemaiten in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts frei gewesen ist.[54] Das wird bestätigt durch die Verhältnisse des 15. Jahrhunderts, von denen später noch die Rede sein wird. (S. u. S. 84.)

Der weitere Verlauf des Streites und die Herrschaft des Ordens in Žemaiten geben uns viele Ergänzungen zu den Streitschriften Witolds und des Ordens von 1401—09. In der sozialen und rechtlichen Behandlung Žemaitens durch den Orden lassen sich zwei Perioden unterscheiden. Anfänglich dachte der Orden, das Volk vor allem mit Geschenken, Gaben und Garantierung seiner Freiheit für sich zu gewinnen. Er zeigte sich versöhnlich und erkannte die bestehenden Besitzverhältnisse an. So bestätigte der Hochmeister die Ständegliederung und ließ, wie er im Memorial erklärt, auf Grund der Bitte der Žemaiten: *baieren ... baioren bliben, die freien frei und die gebuwer gebuwer ... (er) gap des den landen allen einen brieff und gap in sulch recht als die Prussen in unsern landen haben* (CeV 78).[55] Doch nach der Wiedergewinnung Žemaitens (1404) war der Orden weniger freigebig. Er wollte vieles nach seinem Ermessen neu gestalten und ändern. Der neu eingesetzte Vogt behandelte die Einwohner zu streng (CeV 182) und war mißtrauisch. Sie mußten dem Orden ihre Kinder als Geiseln stellen (Pos 276 f., 282), bis 500 an der Zahl (CDPr VI 116). Auch mit den Verleihungen der Freiheiten kargte jetzt der Orden. Als 1406 die žemaitischen Bajoren sich mit ihrem Vogt

nach Marienburg begaben und baten, *daß man yn sulde gebin Colmisch recht obir ere guter, und sulde sie haldin glich rittern unde knechtin im lande czum Colmen* (Pos 284), gingen sie leer aus. Ein anderes Zeichen für das schwer zugängliche Verhalten des Ordens ist, daß der Vogt von Žemaiten zwei Jahre später dem Hochmeister schrieb: *... das wir noch keinen witing us dem lande han...* (CeV 127). Erst wollte der Orden in sozialer Hinsicht neue Ordnung schaffen. Dazu gehört wohl, daß er anfing, *die lewthe tzu beschreiben* (CeV 170). Was diese „Beschreibung" eigentlich war, eine Volkszählung oder etwas anderes, läßt sich nicht feststellen. Es ist möglich, daß ein Zusammenhang besteht zwischen der „Beschreibung" und der Klage der Žemaiten bei Witold, in welcher sie behaupten, der Vogt wolle, *... ere wibe und ere kinder eigin machin...* (CeV 182).[56] Hier muß man auf die Beschwerde der Žemaiten auf dem Konstanzer Konzil hinweisen (Lites III 45), wo sie — vielleicht subjektiv, aber im besten Glauben — den Orden auch beschuldigten, daß er sie ihrer uralten Freiheiten berauben wolle; sie erklärten dagegen: *Nam licet a primordiis nostre originis fuimus prout ingenui et liberi... nec cuipiam ad aliquam ligati fuimus servitutem* (CeV 1019).[57] Auch die Korrespondenz Jagielos mit dem Papste betont ausdrücklich die žemaitische Freiheit.[58]

Diese Feststellung der žemaitischen Freiheit auf Grund des Quellenmaterials ist schon von den früheren Forschern gemacht worden. Es ist aber falsch, wenn man annimmt, daß die žemaitische Bevölkerung nur aus Freien bestand. Gerade aus ihrer Beschwerde, der Orden habe die Bajoren ihrer zinshaftigen Bauern und Unfreien beraubt,[59] geht hervor, daß ein Teil der žemaitischen Einwohner abhängig und unfrei war. Wenn die žemaitischen Vertreter behaupten, daß das žemaitische Volk frei sei, so bezieht sich das vor allem auf sie und ihre Standesgenossen (auf dem Konstanzer Konzil war Žemaiten nur durch Adlige — 60 an der Zahl — vertreten). Der scheinbare Widerspruch zwischen den beiden erwähnten Äußerungen fällt dann fort, wenn man berücksichtigt, daß die Unfreien zum großen Teil Stammesfremde, vor allem Kriegsgefangene waren. Diese Angaben sprechen nicht dagegen, daß es neben

den Bajoren noch eine einheimische freie Bauernschicht gab, die möglicherweise sogar größer war als die in Aukštaiten.[60]

Diese rein summarische Aufzählung der verschiedenen Gruppen der ländlichen Bevölkerung muß wesentlich ergänzt werden. Für die Erkenntnis der Entwicklung des Bauernstandes in Litauen ist nämlich weiter die Frage wichtig, zu welchem Recht der Bauer im 14.—15. Jahre seinen Grund und Boden besaß, und welche Lasten und Leistungen darauf lagen.

Zusammenfassung der Ergebnisse des nicht gedruckten Teiles der Arbeit.

Bei der Untersuchung der ländlichen bäuerlichen Zustände im heidnischen Litauen ist die Frage des bäuerlichen Besitzrechtes an Grund und Boden von großer Wichtigkeit. Im Gegensatz zu der herrschenden Auffassung in der polnischen Fachliteratur ergibt sich aus den Quellen des 14. Jahrhunderts für Litauen das Vorhandensein des Privateigentums. Es sind Fälle vorhanden, welche eindeutig von den Eigentumsrechten der Bauern an Grund und Boden zeugen. Auch die Gerichtspraxis des 16. Jahrhunderts liefert dafür Beispiele. Der größte Teil der Bauern war aber schon im 15. Jahrhundert in seinem Besitzrechte nicht mehr sicher. Allmählich wurde das Bauernrecht am Grund und Boden beschränkt und verwandelte sich zum großen Teil in erbliches Nutzungsrecht. Infolge der Mannigfaltigkeit der Besitzverhältnisse waren auch die bäuerlichen Abgaben und Leistungen im 14. Jahrhundert verschieden. Da das Geld im Zahlungsverkehr eine noch geringe Rolle spielte, mußten fast alle Abgaben und Leistungen in Naturalien oder in Hand- und Spanndiensten erfolgen, die infolge des Nichtvorhandenseins eines bestimmten Ackermaßes sehr ungleichmäßig waren. Die örtliche Tradition und die besonderen landwirtschaftlichen Unterschiede hatten auf die Verteilung und Art der Lasten und Abgaben einen entscheidenden Einfluß. Es entstanden verschiedene Gruppen von Bauern mit ihren verschiedenen Abgaben und Pflichten. Im 15. Jahrhundert waren die Verhältnisse der Bauern kaum noch unter allgemeine Normen zu bringen; es herrschte eine außerordentliche Buntheit.

Bereits um die Mitte des 15. Jahrhunderts taucht in den Schenkungsbüchern von Kasimir eine große Anzahl von Bauernarten auf. Neben dem unfreien Hausgesinde — dem „Čeliad“,

gehörte ein großer Teil der Bauern zu den Hörigen — den „Tjaglyje". Sehr zahlreich waren die sog. „Zinsner", die „Danniki", die im Gegensatz zu den „Tjaglyje" weniger zum Scharwerk herangezogen wurden. Eine besondere Art von „Danniki" gab es in Žemaiten, wo die wirtschaftlichen und sozialen Unterschiede anders als in Aukŝtaiten waren. Unter den „Danniki" gab es noch wieder verschiedene Gruppen, die nach den zahlenden Abgaben (Marder, Biber usw.) oder den zu verrichtenden Leistungen verschieden benannt wurden. Ein sehr großer Teil der Bauern lieferte seinen Zins im Getreide, dem sog. „Djaklo". Es gab Roggen-, Hafer-, Weizen-, Heu- und Holz-„djaklo". Zu diesem Naturalzins kam noch die sog. „Mezleva", der Viehzins, hinzu, der in Kühen, Ochsen, Schweinen, oft auch im Erstlingsvieh bestand. Auch Wild und Pelze sind als sehr verbreitete Abgaben zu nennen. Außerdem bestanden noch andere Leistungen wie Spann- und Handarbeiten, öffentliche Kriegsfuhren, Stellung von Zugvieh, Reparatur und Bau der Brücken und Wege. Auch zum Kriegsdienst wurden neben den Adligen im 14. Jahrhundert die freien Bauern herangezogen. Auf den Domanialgütern herrschte eine große Arbeitsteilung, die zu sehr zahlreichen Arten von Handwerkern führte.

Es ist nicht möglich, über die wirtschaftliche und soziale Lage der Bauern auf Grund der Abgaben und Leistungen zu urteilen. Für die in Frage kommende Zeit sind nicht viele vollständige Angaben der Gesamtleistungen eines einzelnen Bauern vorhanden. Fast in jeder Ortschaft und in jedem Bezirk haben Abgabewesen und Steuerpflichten ihre eigene Entwicklung durchgemacht, so daß noch gegen Ende des 15. Jahrhunderts keine Gleichförmigkeit bestand. Wohl aber ist in dieser Zeit die Tendenz zu bemerken, in erster Linie bei dem Großfürsten, der für seine Kriege immer Geld braucht, die Naturallieferungen durch Geld zu ersetzen.

Um die Wende des 14. Jahrhunderts, nicht ohne Einfluß der neuen politischen Verhältnisse, hatte sich auch das soziale und wirtschaftliche Leben anders gestaltet. Die Bevölkerungsdifferenzierung wurde immer deutlicher. Um sich im Innern behaupten zu können und für seine anhaltende Kriege eine militärische Adelsschicht zu haben, übereignet der Großfürst an

Bajoren eine Menge von Ländereien, in erster Linie freilich unbebautes und herrenloses Land, das kraft des Obereigentumsrechtes ihm gehörte, oft aber auch mit den darauf sitzenden Bauern. Besonders durchgreifend war die Agrarreform Witolds. Er trieb adelsfreundliche Politik und veräußerte Bauern in sehr großem Maße. Die Unzufriedenheit der Bauern mit der Verschlechterung ihrer rechtlichen Lage fand ihren Ausdruck im Aufstande von 1418 in Žemaiten, wo es früher eine viel breitere Schicht der Freien als in Aukŝtaiten gab. Viele von diesen wurden von Witold übereignet. So schuf Witolds Agrarpolitik für die spätere Zeit die festen Grundlagen, und bei seinen Nachfolgern wurde dieses „alte gute Recht" — der „alte Brauch", die sog. „Starina" stets genau befolgt.

Nach der Ermordung Sigmunds, bei der seine Bauernpolitik keine Rolle spielte, wie vielfach behauptet wird, fängt mit Kasimirs Privileg von 1447 ein neuer Abschnitt in der Geschichte des litauischen Bauernstandes an. Die Freizügigkeit der Bauern wurde stark eingeschränkt, auch bekam der Adel günstige Zugeständnisse auf dem Gebiete der Gerichtsbarkeit. Im übrigen aber setzte Kasimir die Witold'sche Schenkungspolitik noch in größerem Maße fort. So sammelten sich in den Händen des Adels umfangreiche Besitzungen, wie aus dem Heeresregister von 1528 zu ersehen ist.

Nachdem Litauen katholisch geworden war, trat allmählich neben dem Großfürsten und dem Adel als dritte Wirtschaftsmacht die katholische Kirche auf. Ihre Besitzungen waren freilich bedeutend kleiner als die der beiden ersten.

Gegen Ende des 15. Jahrhunderts verschlechterte sich allmählich die Lage der Bauern. Die Entwicklung führte mehr und mehr zu größeren Abgaben und Leistungen. Die Inventare vom Anfang des 16. Jahrhunderts geben ein, wenn auch nicht vollständiges Bild von den bäuerlichen wirtschaftlichen Zuständen. Der Bauer besaß wenig Spannvieh, und auch seine sonstige Viehzucht und der Getreidebau waren gering. Die Verschlechterung äußerte sich in der regelrechten Flucht der Bauern nach Preußen, wo sie bessere Lebensbedingungen fanden. Von der Bauernflucht zeugen uns u. a. auch zahlreiche Ödstellen, „Pustovčiny".

Im Gegensatz zu der herrschenden Anschauung muß gesagt werden, daß die Getreideproduktion bzw. der Getreideexport im 15. Jahrhundert keinen nennenswerten Einfluß auf die Lage der Bauern ausüben konnte. Der eigentliche Getreideexport setzte in Litauen erst viel später, nämlich um 1540— 1550 ein, kann also nur von diesem Zeitpunkt an auf die Ausdehnung des herrschaftlichen Bodenareals d. h. auf die Vergrößerung des Scharwerkes Einfluß gehabt haben. Die Inventare zeigen, daß die bäuerliche Ackerbaufläche gegen Ende des 15. Jahrhunderts noch verhältnismäßig klein war. Natürlich zeigten sich Tendenzen des Adels die Rechte der Bauern einzuschränken. Die flüchtigen Bauern wurden eifrig verfolgt und bestraft: die Freizügigkeit wurde eingeschränkt, und man versuchte auch die freizügigen Bauern an die Scholle zu binden.

Auch der Großfürst wollte auf seinen Domänen, auf denen die Bauern es leichter als auf den privatherrlichen Besitzungen hatten, ähnliche Einschränkungen durchführen. In seinen zahlreichen Rundschreiben mahnte Sigmund II. die Verwalter zu einer schärferen Kontrolle. Die Bauern mußten ihre Abgaben meistens in Geld zahlen.

So beginnt seit dem 16. Jahrhundert, mit der Umstellung in der Wirtschaftsweise, der Nivellierungsprozeß und die Entwicklung von der Hörigkeit zur Leibeigenschaft, von der Grundherrschaft zur Gutsherrschaft.

Anmerkungen und Erläuterungen.

Einleitung.

S. 17.

1. Einen kurzen Überblick hierüber, besonders über die Rechts- und Wirtschaftsforschungen im litauischen Großfürstentum (südl. Teil — Ukraine), bietet M. Gruševskij (GrušUkr V 619 ff. Beil. 1: Studiovanne prava v kn. Litovskogo i jogo literatura; GrušUkr VI 601 ff. Beil. 1: Ekonomične žite ukrainskich zemel' 14.—17. v. Quellen u. Literatur).

Der größte Teil der zahlreichen Literatur ist bei St. Kutrzeba zusammengestellt: Historja ustroju Polski, II[3], Litwa (Verfassungsgeschichte Polens) Krakau 1921 (lit. Übersetzung von A. Janulaitis, Lietuvių visuomenės ūkio ir teisės istorija, Kaunas 1920[2]; Literaturangaben 203 ff). J. J. Lappo, Zapadnaja Rossija i jeja sojedinĕnije s Pol'šeju v ich istoričeskom prošlom (Westrußland und seine Vereinigung mit Polen in historischer Zeit) Prag 1924, 207 ff. J. J. Pičeta, Raspracouka gistoryi litouska-belaruskaga prava 15—16 st. u gistoryografiji (Die Behandlung des litauisch- weißrussischen Rechtes des 15.—16. Jhs. in der Historiographie) Polymia, Minsk, Nr. 8 (1926) 169—178, Nr. 2 (1927) 125—155.

2. Eine Teiluntersuchung bietet Łowmiański (zit. LowStud (I—II) in seiner neuen Arbeit (1931 f.) über die Anfänge der Gesellschaft und des Staates in Litauen, soweit es im Rahmen seiner Studien liegt. Sie erschien, als meine Arbeit zum großen Teil schon fertiggestellt war. Daher konnten Łowmiański's Ausführungen nicht in allen Teilen genügend berücksichtigt werden; in mehreren Fragen mußte ich die Auseinandersetzung mit ihm unterlassen.

3. Einen Überblick über die litauischen Quellen des 13. Jhs. geben: J. Totoraitis, Die Litauer unter dem König Mindowe bis zum Jahre 1263, Diss. Freiburg (Schweiz) 1905, 1—14, und Łowmiański (LowStud I S. XII ff.). Cf. die in mancher Hinsicht schon veraltete Arbeit von Leo v. Poblocki, Kritische Beiträge zur ältesten Geschichte Lituens, AM XVII (1880) S. 33—73 (Diss. Königsberg 1879). Reichliche Beilagen der älteren Literatur.

S. 18.

4. Das älteste Bauernzinsregister stammt aus dem ruthenischen Teil des Großfürstentums aus d. Jahre 1471: *Lustracija Kievskoj zemli* ArJZR VII, Bd. 2, 1 ff., das von Wichtigkeit für die Beurteilung der Reformen Witolds ist. Aus dem Ende des 15. und Anfang des 16. Jahrhunderts besitzen wir eine Reihe Inventare für verschiedene Teile des Großfürstentums:

1. Kremenz (um 1480, LOd Beilg. S. I ff.)
2. Smolensk (um 1498, ibid. S. III f.)
3. Birštonas (ibd. S. IV)
4. Witebsk (1506, ibd.)
5. Perloja (ibd. S. V f.)
6. Volkoviskas (ibd. S. VI f.)
7. Šalčininkai (ibd. S. VIII).

Für den Anfang des 16. Jahrhunderts haben wir wieder für Ukraine: *Opisi Rateńskago starostva z* 1500—1512 (Beschreibungen des Starostvo Raten') ed. v. M. Gruševskij ZTŠ XXVI (1898) 1—40 (latein). Für die spätere Zeit fehlen uns ausführlichere Quellen. Erst für die zweite Hälfte des 16. Jahrhunderts besitzen wir zahlreichere Grund- und Zinsbücher (s. u. S. 75 Anm. 24). Aus der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts haben wir Inventare für

1. Užantalieptėnai (Dusetai), JaIA 1 f.
2. Vilkija (das älteste mir bekannte Privatinventar für Mobilien), JaIA 11 f. (1539).
3. Novogrodek, JaIA 11 ff. (1542).

Über die Bedeutung der Grundbücher vgl. C. Brinkmann, die ältesten Grundbücher von Novgorod in ihrer Bedeutung für die vergleichende Wirtschafts- und Rechtsgeschichte, VSozWG IX (1911), 84—133 (Novgorodskija piscovija knigi, hgg. von der Archäogr. Kommission (Savjatov, Timofeev, Bėliajev, Bogojavlenskij) 6 Bde., 1859—1910).

5. Wir konnten hier nur die in der Sammlung „Russische historische Bibliothek" veröffentlichten Teile der „L. M." (LM XX, XXVII, XXX, XXXIII; 3 Schenkungsbücher, 5 Gerichtsbücher und wenige amtliche Staatsbücher) und zum Teil in ALRG, ALM gedrucktes Material benutzen. Der größte Teil des Materials (220 Schenkungsbücher, 25 Bücher der Heeresverzeichnisse, 305 Gerichtsbücher und 37 Bücher anderer öffentl. Angelegenheiten) ist noch nicht herausgegeben. Vgl. S. L. Ptašickij, Opisanije Litovskoj Metriki (Beschreibung der Lit. Metrik) 1887, 14 ff. Manches konnte durch Zitate aus Ljubavskis Untersuchung über die territoriale Einteilung und lokale Verwaltung Litauens, wo vieles unveröffentlichte Material von dem Forscher herangezogen wurde, ersetzt werden.

S. 19.

6. Die Frage des politischen Verhältnisses Žemaitens zu Aukštaiten ist bis jetzt in der Forschung immer aktuell gewesen. Es bestehen noch Kontroversen über die politische Zugehörigkeit Žemaitens zu Aukštaiten. Seine politische Sonderstellung im 13. Jahrhundert betont der For-

scher der ältesten žemaitischen Verhältnisse Zajączkowski S., Studya nad dziejami Żmudzi w. 13 (Studien über die Geschichte Žemaitens des 13. Jahrhunderts) Lemberg 1925, 109 f. (in Archivum Towarzystwa naukowego we Lwowie II, 3[2]). Cf. G. Mortensen-Heinrich, Beiträge zu den Siedlungs- und Nationalitätsverhältnissen von Pr.-Litauen, Diss. Königsbg. 1927, 8 ff. P. Karge, Die Litauerfrage in Altpreußen in geschichtlicher Beleuchtung, Königsbg. 1925, 11 f. J. Totoraitis, Die Litauer a. a. O. 104 ff. Krumbholtz 13 ff. J. Pfitzner (Großfürst Witold von Litauen als Staatsmann, Prag 1930, 120 ff.) rückt das geopolitische Moment in den Vordergrund. Dagegen: O. Halecki, Litwa, Ruś i Żmudź jako części składowe w. księstwa litevskiego (Litauen, Rußland und Žemaiten als Bestandteile des Großfürstentums Litauen) RAU II 34 (1916) 214 ff. Cf. Salys 6 ff.

7. Die Sozialen Verhältnisse von Žemaiten haben eine kurze Behandlung in folgenden Arbeiten gefunden: ZajPrz 392 ff., ZajŽm 337 und KamWpl 183 ff. Die ständischen und sozialen Unterschiede sind auch erwähnt bei: M. Krasauskaitė, Die litauischen Adelsprivilegien bis zum Ende des 15. Jahrhunderts, Diss. Zürich 1927, 4. Krumbholtz 13 f. Berwinski, Einige Betrachtungen über die ältesten Zustände Litauens und deren Umgestaltung im 13. und 14. Jahrhundert (18. Jahresbericht über das königliche katholische Gymnasium in Trzemeszno (Posen), 1856—57, Trzemeszno 1857, 10 f.

8. LOč, LOd.

Erstes Kapitel.

Ländliche Zustände im heidnischen Litauen (14. Jh.).

A) Gliederung der bäuerlichen Bevölkerung.

1. Die Voraussetzungen für die Entstehung der bäuerlichen Bevölkerung.

S. 21.

1. Wilhelm Roscher, Nationalökonomik des Ackerbaues und der verwandten Urproduktion, Stuttgart 1888[12], 21, 52.

2. Alb. Rimka, Lietuvos visuomenės ūkio bruožai ligi Liublino unijos metų (Abriß der Wirtschaftsgeschichte von Litauen bis zur Lubliner Union 1569) Kaunas 1925, 8.

3. Rud. Kötzschke, Allgemeine Wirtschaftsgeschichte des Mittelalters (Brodnitz's Handbuch f. Wirtschaftsgeschichte) Jena 1924, 118 (Über die Seßhaftigkeit der Balten). Astaf v. Transehe, Die Eingeborenen Livlands, BM, Bd. 43 (1896) 302.

4. Jonas Alekša, Lietuvių tautos likimo klausimu (Schicksalsfrage des litauischen Volkes) I (Lietuvos kaimas ir žemės ūkis [das litauische Dorf und der Ackerbau]) Kaunas 1925, 14 f. bemerkt, daß die Finnen den Ackerbau von den Litauern erlernt haben. Vgl. GrusUkr I 245ff. P. Schmidt, Sprachliche Zeugnisse über die Urheimat der Balten und ihre Kultur. Die Letten. Aufsätze über Geschichte, Sprache und Kultur der alten Letten, Riga 1930, 79 (Aufzählung der zu den Finnen aus den baltischen Sprachen übergegangenen Ausdrücke).

5. Victor Hehn, Kulturpflanzen und Haustiere in ihrem Übergang aus Asien nach Griechenland und Italien, sowie in das übrige Europa, hgg. v. O. Schrader, Berlin 1894[6], 59, cf. O. Schrader, Sprachvergleichung und Urgeschichte. Linguistisch-historische Beiträge zur Erforschung des indogermanischen Altertums, Jena 1907[3], 202, Sigmund Feist, Kultur, Ausbreitung und Herkunft der Indogermanen, Bln. 1913, 170. P. Schmidt, a. a. O. 78. GrusUkr I 248.

6. S. Feist, a. a. O. 166, 400.

7. V. Hehn, a. a. O. 541; GrusUkr I 249; Johannes Hoops, Waldbäume und Kulturpflanzen im germanischen Altertum, Straßburg 1905, 345. O. Schrader, a. a. O. 113, 203. S. Feist, a. a. O. 167 f. Schmidt, a. a. O. 84.

8. Hehn, a. a. O. 63, O. Schrader, a. a. O. 113, 202. Schmidt, a. a. O. 78. Reinhold Trautmann, Die altpreußischen Sprachdenkmäler. Einltg., Texte, Grammatik, Wörterbuch. Göttingen 1910, 297.

S. 22.

9. Hehn, a. a. O. 59; Schmidt, a. a. O. 78; Feist a. a. O. 170.

10. Hehn, a. a. O. 63; GrusUkr I 248; Schmidt, a. a. O. 78 f.; Feist, a. a. O. 170; Schrader, a. a. O. 203; R. Trautmann, a. a. O, 424.

11. Hehn, a. a. O. 63, 541; GrusUkr I, 249; Feist, a. a. O. 170; Schmidt, a. a. O. 84; Trautmann, a. a. O. 375.

12. Hehn, a. a. O. 538; Schrader, a. a. O. 189; Feist, a. a. O. 166; J. Hoops, a. a. O. 461.

13. GrusUkr I 246; Feist, a. a. O. 166; Schmidt, a. a. O. 78; Trautmann, a. a. O. 412.

14. Vgl. dazu: Hermann Hirt, Die Indogermanen. Ihre Verbreitung, ihre Urheimat und ihre Kultur, Straßbg. Bd. I 1905, 251 ff. K. Būga, Kalba ir Senovė (Sprache und Vergangenheit), I. Teil, Kaunas 1922, S III f. V. Hehn, a. a. O. 59 f., 535 ff.; GruSUkr I 245 ff.; R. Trautmann, a. a. O., J. Hoops, Reallexikon der germanischen Altertumskunde, Bd. I (1911—13) 18 ff. Th. Schiemann, Rußland, Polen und Livland bis zum 17. Jh., Bd. I (1886), 10. Cf. über Ackerbauausdrücke: F. Bujack. Sur les rapports entre les peuplades germaniques et lithuaniennes. La Pologne au IV Congrès International des sciences historiques, Oslo 1928. Warschau-Lemberg 1930. Bujack, O stosunkach plemion litewskich z germańskiemi (Über die Beziehungen der Litauer mit den Germanen), Sprawozdanie z czynności i posiedzeń Polskiej Akademji Umiejętności (SAU) XXIX (1923). Aus den älteren Untersuchungen über das Vorhandensein des Ackerbaues aus der Sprache und Mythologie vgl. Th. Narbutt, Dzieje Litwy I 94, 111.

15. Ebert, Neue Beiträge zur Archäologie Lettlands. Elbinger Jahrbuch, 1924, Heft 4, 108 (Litauen war das Zentrumsgebiet neolitischer Haken). Cf. ibd. Heft 3 (1923) Aufsatz von W. La Baume, 132 ff. und W. Gaerte, 140 ff., L. Kržívickij, Poslědnije momenty neolitičeskoj epochi v Litvě (russ.) 1913, 3. Résumé deutsch: die letzten Momente des Neolythes in Litauen in Festschrift für Prof. D. N. Anučin, 1913, 318.

16. K. Būga, Die Vorgeschichte der Aistischen (Baltischen) Stämme im Lichte der Ortsnamenforschung, Streitberg-Festgabe, Lpzg. 1924, (Sonderdruck) 22—35, cf. ibd. die Aufsätze darüber: Lietuvių įsikūrimas šių dienų Lietuvoj, TiŽ II (1924) 1—27; Šis tas iš lietuvių ir indoeuropiečių senovės, TiŽ II (98—110) und Sonderdruck Aiščių praeitis vietų vardų šviesoj, Kaunas 1924, 20.

17. Marija Matłakówna - L. Krziwickij, Średniowieczne szczątki roślinne ze Żmudzi, oraz niektóre zagadnienia pochodzenia zbóż (Mittelalterliche Pflanzenreste aus Žemaiten und einige Bemerkungen über die Abstammung der Getreidearten, Acta Societatis Poloniae, Bd. III (1926), 196—231; deutsche Zusammenfassung 231—238, vgl. reichhaltige Literatur 229 ff. M. Matłakówna, Dalsze badania nad zbożem średniowiecznem z Litwy (Weitere Untersuchungen über mittelalterliches Getreide aus Litauen) Bd. VI (1929), 370—381; deutsche Zusammenfassung 381—385 u. Literatur 380 f. Vgl. die Paraphrase litauisch von K. Regelis in Zeitschrift „Kosmos" (Kaunas), Javai iš Lietuvos piliakalnių (Getreide aus den litauischen Burgwällen [„Piliakalniai"]) Nr. 1 (1927) 14—16 und Beilg. des „Kosmos", „Gamtos Draugas" („Der Freund der Natur" Nr. 7 (1930) 97—99. Cf. Krziwickij, Acta Soc. Pol. Bd. VI (1929), Żmudź Starożytna (Alt-Žemaiten), Warschau 1926. Krziwickij,

Žmudskije Pillkalnisy, Izv. Imp. Arch. Kom. 1908. Vgl. P. Tarasenka, Lietuvos archeologijos medžiaga (Materialien für litauische Archeologie) Kaunas 1928, 270 ff.

18. *fana, burgos, pagos, celsas aedium fabricas, cum spicariis horrea flammis involvunt* (MPH II 422).

S. 23.

19. Reim 7435, 9573, 11367. Lette 10 (1200), 26 (1206), 97 (1212), 152 (1219), 177 (1222); X 3; *Siligo* II 7, IV 3, XV 1, XVIII 3, XXI 6 etc. *annona:* IX 11, XXII 4, XXIII 5, XXV 3, XXX 5. Vgl. Astaf v. Transehe, Die Eingeborenen Livlands, BM, Bd. 43 (1896) 347 f. Paul Johansen, Siedlung und Agrarwesen der Esten im Mittelalter (Verhandlungen der Gelehrten Estnischen Gesellschaft Bd. XXIII) Dorpat 1925 (Diss. Lpzg. 1927). Schwabe und LowStud I 147 ff.

20. O. Hein, Altpreuß. Wirtschaftsgeschichte, Zeitschr. f. Ethnologie XXII (1890) 184 ff. Cf. G. Gerullis, Altpreußische Ortsnamen, 70, 76 f.

21. J. Kinkel, Die altrussische Volkswirtschaft nach den ältesten literarischen und Rechtsquellen Altrußlands (6.—14. Jh.) VSozWG X (1912) 229—354 (über die Periode des Ackerbaus 299 ff.).

22. *Sunt autem Pollexiani Getarum seu Prussorum genus, gens atrocissima, omni ferarum truculentior immanitate, propter vastissimas solitudinum intercapedines, propter concretissimas nemorum densitates, propter bituminata inaccessibilis loci palustria* (MPH II 421). Vgl. Andreas Sjögren. Über die Wohnsitze und die Verhältnisse der Jatwägen, in Mémoires de l'académie imperiale des sciences, IX (1859). P. Klimas, Lietuvos žemės valdymo istorija (Die Agrargeschichte von Litauen) 1919. 5.

23. 1323 spricht Dusb 189 über *Messores Lethowinorum.*

24. Dusb 174 (1307), 184 (1308), 214 (1328); Wart 94 (1369), 98 (1370), 111 (1376), 112 (1376); Wg 35 berichtet zweimal von angebautem Lande. 1329 erwähnt Pos 228 eine Vernichtung von Getreide. Cf. Pos 116 (1390), 288; CeV 182, 187 (1409).

2. Differenzierung der Bevölkerung.

1. M. Toeppen, Historisch-comparative Geographie von Preußen, Gotha 1858, 41.

S. 24.

2. Vgl. Territorien *(Kiligunden)* in Lettland, Schwabe 7 ff. (Das umfangreiche Werk von Schwabe über die Geschichte des Bauernstandes

in Lettland in der lettischen Sprache (Š v ā b e, Pagasta vesture, Riga 1926) konnte hier nur zweimal benutzt werden.) C f. A. v. T r a n s e h e, Die Eingeborenen, a. a. O. 230. W i l h. G a e r t e, Urgeschichte Ostpreußens. Ostpreuß. Landeskunde in Einzeldarstellungen, hgg. v. Oskar Schlicht, Königsbg. 1929, 359.

3. GrušUkr I 378.

4. K l i m a s, Liet. žem. vald. a. a. O. 4.

5. Reim 4628: *kunige von Sameiten; konige*, 5095.

6. PSRL II[2] 799: 40 *kniazi* getötet im Jotvingerland, vgl. GrušUkr I 378. Vgl. Avižonis S. 18.

7. Vgl. bei den Germanen bzw. Franken: *meliores, seniores, maiores natu, principes, primores, primates, proceres,* S c h r ö d e r - K ü n s b e r g, Lehrbuch der deutschen Rechtsgeschichte, 1922[6], 234.

8. *P o t e n t i o r e s* (Lette 134; Mol 78: *potentiores Lythovie), p o t i o r e s* (Dusb 172, 1306); *s e n i o r e s* (Lette 178) = *e l d e s t e n* (Pos 284; 1390, CeV 23) = *s t a r ě š e i* (1215, PSRL II[2] 735). Vielleicht sind sie mit D o r f ä l t e s t e n zu identifizieren. Vgl. S c h w a b e 9 f. P. J o h a n s e n, Siedlung und Agrarwesen, a. a. O. 5 f. Die entsprechenden Bezeichnungen finden sich auch im Altrussischen: *starešei, luščije, lěpšije, luščije muži,* cf. P. N. M r o č e k - D r o z d o v s k i j, Izslědovanija o Russkoj Pravdě ČIObč 1886 (Jan.-März) 97 ff., 101. Vgl. A v i ž o n i s 18. F o e l k e r s a h m, Hamilcar, Baron, Die Entwicklung der Agrarverfassung Livlands und Kurlands und die Umwälzung der Agrarverhältnisse in der Republik Lettland. Diss. Greifswald (Masch.-Schrift) 1923, 4.

9. M r o č e k - D r o z d o v s k i j, Izslědovanija a. a. O. 97 ff. Cf. *(Pagani) maiores* (Wig 464, 1328). Viele Bezeichnungen sind bei LowStud I 304 ff. angeführt. Vgl. über die soziale Ordnung in Lettland: S c h w a b e 9 ff.

10. Neueste Untersuchungen darüber: LowStud I 227 ff., II 135, 197 ff.

11. Die erste Gliederung unter der Bevölkerung in Aisten (bzw. Altpreußen) deutete der Seefahrer Wulfstan bereits im 9. Jh. an: „(Im Estenland) gibt es auch sehr viel Honig und Fischfang, der König und die reichsten Leute trinken Pferdemilch, die U n v e r m ö g e n d e n und S k l a v e n aber *(‚unspedigan and tha theôvan')* Meth" (SrPr I 733). W. G a e r t e, Urgeschichte Ostpreußens, a. a. O. 359 meint, daß unter den „reichsten" — „Großgrundbesitzer" zu verstehen sind.

S. 25.

12. In den Jahren 1294—1300 haben die *nobiles, per quos Samethia tunc regebatur*, angefangen *populum communem* gegen den Großfürsten von Litauen zu bewegen (Dusb 159) ibd. 152, 175: *communis populus*. Ibd. 172: *communis populus* gegen *potiores*. Vgl. Wart 72: *communis populus*.

13. 1401, CeV 74: *nobiles et communitas terrigenarum regni Poloniae*.
1413, Lites II 150: *in terra Samaytharum . . . erat una communitas sub certis legibus*.
1416, CeV 1036: *nobiles et communem populum*.
1440, JakPriv 256 ff., 294: *(nobilibus) ac toti communitate*. (Žemaiten-Privileg; Rekonstruktion aus dem Privileg vom Jahre 1492.)
1492, ZbPr 70 (Art. 14): *omnibus boiaris et toti communitati*.
1492, LOč 373: *Boiaris et toti communitati districtus Kniethowensis*. Cf. LowStud I 236 f.

14. Dusb 137 ff., 147, 182 ff., 217 etc.; Wart 104, 110 usw.

15. Vgl. Bezeichnungen der Gemeinfreien, der Bauern, mit Quellenangaben für die Esten: P. Johansen, Siedlung a. a. O. *(universitas, villani, homines, gemeine, lantlude)*, 18 ff.

3. Unfreie bäuerliche Bevölkerung.

1. Die Forscher sind sich mehr oder weniger einig darüber.

2. Strijkowski I (1846) 355.

3. Berwinski, Einige Betrachtungen a. a. O. 10 f. meint, daß alle frei waren, und daß es vor allem in Žemaiten überhaupt keinen Adelsstand gab.

S. 26.

4. E. Römer, Beiträge zu Litauens Wirtschaftsgeschichte, Diss. München 1897, 4.

5. Simanas Daukantas, Darbay senuju Lituwiu yr Žemaycziu 1822, hgg. v. V. u. M. Biržiška, Kaunas 1929, 26. Vgl. S. Daukantas, Būdas senovės lietuvių kalnėnų ir žemaicziu. Plymouth Pa 1892², 136, wo er doch sagt, daß es in Litauen Sklaven gab, die sich meist aus Gefangenen zusammensetzten. Cf. A. v. Transehe, Die Eingeborenen Livlands, a. a. O. 236: „Wir finden keine Spuren persönlicher Unfreiheit. Alle Volksgenossen waren Freie. Die zahlreichen Sklaven waren Kriegsgefangene, also jedenfalls Fremde.“ Anders P. Johannsen, Siedlung a. a. O. 20. Seine älteren Ansichten hat A. v. Transehe-Roseneck

zum Teil revidiert (Die Entstehung der Schollenpflichtigkeit in Livland) a. a. O. 491.

6. Łowmiański hat als erster mit der Deutung des Ausdruckes angefangen (ŁowStud I 184, 435 f.).

7. Du Cange-L. Favre, Glossarium mediae et infimae latinitatis III (1884) 409. Vgl. Eduard Brinckmeier, Glossarium diplomaticum I (1850) 769.

8. A. Schwabe, Die Agrargeschichte a. a. O. 60. A. Thomas, Litauen nach den Wegeberichten, Zeitschr. f. wissenschaftliche Geographie, Wien IV (1883) 90 (cf. Wg 37).

9. Dieser Sinn ist wahrscheinlich mit dem Worte im Ordensmemorial gemeint (1409): *milites, familiares, indigene, vasalli, burgenses et rustici* (CeV 978). Cf. über die Bedeutung *familiaris* Du Cange III 410; Brinckmeier, Glossarium a. a. O. I 769. Er übersetzt das Wort mit Hofdienerschaft.

10. 1291, Dusb 154: *frater Gerardus . . . erat de familia ilustris principis marchionis de Brandeburgk.* Łowmiański interpretiert meines Wissens falsch, daß hier das Wort *familia* nur Krieger bedeute (ŁowStud I 435 Anm. 3).

11. Dusb 110, 111, 117, 121 *(fratres et famuli),* 131 *(fratres cum familia sua).*

12. Es handelt sich in den meisten Fällen um Preußen, die sich taufen ließen *cum omni familia* oder um die Plünderungen der Höfe:

Dub: 62 *(cum omni domo et familia sua)*
104 *(cum omni familia sua)*
105 *(tota familia domus suae et substancia dissipata)*
109, 129, 135 *(cum omni domo et familia sua)*
136 *(cum familia sua versus Letoviam)*
141 *(cum omni domo et familia)*
146 *(cum omni domo et familia sua capitaneus).*

13. Cf. 1317, Dubs 184, Žemaiten gegen den Feind: *Accurrunt omnes cum tota familia et canibus.* Vgl. über den Begriff *familiaris* das Ordensmemorial vom Jahre 1409 (CeV 977).

S. 27.

14. Dusb 162 (1303, Žemaiten ?), 171 (1305, *castrum Oukaym,* Žem.), 174 (1308, *castrum Putenicke,* Žem.).

15. *domus,* Du Cange-L. Favre, Glossarium mediae et infimae latinitatis, III 177 f.

16. *Satrapa* ist in West-Europa im Mittelalter unbekannt. Für Litauen wird es nur bei Wartberge, und zwar für Oberlitauen erwähnt (1360—75): Wart 80, 92, 96, 99, 108, 110, 113, 116. (Cf. MPH III 4: *in ducatu nostro Poloniae per satrapas et nobiles plurimos.)* Der Ausdruck *Satrapa* ist griechischen bzw. Altpersischen Ursprungs. Anders A. Rimka, Lietuvos visuomenės ūkio bruožai ligi Liublino unijos metų (Abriß der Wirtschaftsgeschichte von Litauen bis zur Lubliner Union), Kaunas 1925, 7.

17. Vgl. 1345, Wart 73: *Quidam Letwinus maliciose finxit velle cum sua familia ad christianitatem ire.* Cf. ibd. 81.

S. 28.

18. Georges, Ausführliches Handwörterbuch d. lat. Sprache I[3] (1913) 2682. Vgl. über *familia* LowStud I 185 Anm. 4, 435 f.

19. 1279, Wart 49: *occisis inibi 20 fratribus cum familia eorum:* S. 71: *cum aliis quibusdam fratribus et familiaribus ordinis;* S. 72: *8 fratribus cum familia.* Cf. S. 54. Vgl. Dusb 163, 214: *fratribus cum eorum familia.*

20. Vgl. *hofgesint* bei Peter Suchenwirt, (SrPr II 166, Vers 332).

21. *gesinde:* Pos 121 (1382), 176 (1391), 178 (1392). Cf. OrdBr XVII Nr. 146 (1406—09).

22. J. u. W. Grimm, Deutsches Wörterbuch IV, I[2] (1897) 4108 f.

23. Hier würde unter *familia* eine „wirtschaftliche Einheit" nicht in Frage kommen, schon daher, weil in den genannten Fällen immer Menschen gemeint sind.

S. 29.

24. Hans Steffen, Beiträge zur Geschichte des ländlichen Gesindes in Preußen am Ausgang des Mittelalters. Diss. Königsbg. 1903, 4 f. Richard Plümicke, Zur ländlichen Verfassung des Samlandes unter der Herrschaft des Deutschen Ritterordens, Lpzg. 1912, 118. Steffen 4 zählt zum Gesinde noch Lohnarbeiter, Tagelöhner, Akkordarbeiter, Hopfner und Gärtner.

25. Ob aber der in Wg 37 vorkommende Ausdruck *gesinde* so zu deuten ist, kann ich nicht entscheiden. A. Thomas, Litauen nach den Wgb. a. a. O. 90 hat hier *gesinde* mit Gehöft übersetzt, mit dem Hinweis,

daß der Ausdruck noch heute (1883) in Livland in diesem Sinne gebräuchlich sei.

26. Die Bezeichnung *familia illibera* ist aus den Kirchendotierungen bekannt: 1493 wird eine unbestimmte Zahl von *familiae illiberae* der Pfarrkirche Darsūniškė (Opisan V 1) zugeteilt. Cf. Opisan V 4. Aus der Korrespondenz Sigmunds II. mit dem Hochmeister geht hervor, daß um 1516 *illiberi* nach Preußen flüchteten (OrdPr 10. 11. 1516: *familia illibera*; 21. 11. 1516: *familia seu servi... illiberi* aus Vilkija), cf. s. u. S. 243 Anm. 8. Vgl. über die Identifizierung der *familia illibera* mit *čeliad nievolnaja* in Galizien: Ivan Linničenko, suspil'ni verstvi Galic'koi Rusi 14—15 v. (Ständeverhältnisse in Galiziens Rus') Ruska istorična biblioteka, pod redakcijeju Oleks. Barvĕn'skogo, Bd. VII, Lemberg 1899, 89.

27. Cf. LOd 313 ff. GrušUkr V 109 ff. KamRoz 171.

28. Schwabe, Latvju kulturas vesture a. a. O. 218 meint, daß auch die lettischen Bajoren ihre Äcker mit einem großen Sklavengesinde bearbeiteten.

29. 1514, *pro labore domestico 10 obnoxios* für Šaulėnai, Bab 38. 1514, *pro domestico labore 5 personas illiberas* der Kirche Šaulėnai (in Žemaiten), Bab 47. Wichtig ist für uns Długosz, der über die Sklaven des 14. Jhs. (in Litauen) folgendes sagt: *Exercitus partem maiorem ex servitiis conficiunt, quibus omnia aedificia et officia domestica explent, illaque pro dote generibus tribuunt: in quo nimiam austeritatem et parsimoniam plusquam barbaricam exercent, nusquam vel raro manumittere soliti, ac per hoc omnibus servis nascentibus, crescit in dies eorum numerus.* (Dlug XII 474—1387.)

30. LM XX, AVK XVII, BAr II passim.

S. 30.

31. LM XX 27, 89, 372, 527, *670* usw. AVK XIV 22 (Nr. 2) 249; XVII 32, 66 f., 371 etc. BAr II 19, 37.

32. LM XX 375 f., 380, 1111 f., 1213, 1240, 1483. Um zu bezeichnen, daß *Čeliad* das natürliche Erbteil eines Herrn war, wird sie manchmal *Čeliad nievolnaja otčiznaja* („väterliches Erbe") oder direkt *čeliad otčiznaja* genannt (LM XX 249 f., 316, 334, 376, 482). Unfreie Familienangehörige können auch separat verkauft bzw. veräußert werden. Cf. die Lage der Sklaven im 13. Jh.: J. Kulischer, Russische Wirtschaftsgeschichte (Handbuch der Wirtschaftsgeschichte von Brodnitz) Bd. I Jena 1925, 54 f.

33. PičAR I 179 ff., Die neueste Arbeit von J. Pičeta: Juridyčne

stanoviščа viaskova nasel'nictva na pryvatnaulas'nickich zemliach k času vydan'ia Litouskago statutu 1529 (Die rechtliche Lage der ländlichen Bevölkerung auf dem privatherrlichen Boden zur Zeit der Veröffentlichung des litauischen Statuts vom Jahre 1529) PKG III (1928) Buch 3, 375—431. Vgl. wesentliche Beiträge und Verbesserungen dazu von K Jablonskis, Apie vergus Didžiojoje Lietuvos kunigaikštystėje 16. amžiaus pradžioje (Über die Sklaven im Großfürstentum Litauen am Anfang des 16. Jhs.) Pra I 304—317.

34. ArLS II 6 (1299): Boleslav, Fürst von Masovien, gibt einem Adligen mehrere Dörfer *cum iure ducali* und befreit *ab omni solutione, qua tenentur obnoxii*. Cf. Kodeks dypl. katedry Krakowskiej sw. Waćława (Mon. m. aev. hist. Bd. I) 94. Dlug XII 474 (1387); XIII 459 (1431); CDPr V 185.

35. Einer Pfarrkirche hat Kasimir 1442 u. a. *11 capita de familia obnoxia et 1 servitorem* zugewiesen (Opisan V Beilg. 19). Es werden viele andere Pfarrkirchen in Žemaiten mit *obnoxiae* reichlich dotiert:

1497, *5 ribaldos obnoxios* für Šaukėnai (Bab 39).
1498, *10 servos obnoxios* für Kurtuvėnai (Bab 40).
1503, *10 personas obnoxias,* Linkuva (Bab 44 f.).
1514, *pro labore domestico 10 obnoxios, für Šaulėnai* (Bab 38).
1533, (bestimmte Summe Geld) *pro emptione familiae obnoxiae* (Bab 70).
1537, *10 familia obnoxia,* Raseiniai (Bab 34).

Von der *familiae obnoxiae* und *familiae illiberae* werden selbstverständlich in den hier genannten Kirchenschenkungs-Urkunden *homines* immer unterschieden.

36. Laur. Diefenbach, Glossarium latino-germanicum mediae et infimae aetatis, 1857, 388.

37. Du Cange-L. Favre, Glossarium mediae et infimae latinitatis, VI (1886) 16 f. E. Brinckmeier, Glossarium diplomaticum II (1855) 377.

38. A. Dopsch, Wirtschaftliche und soziale Grundlagen der europäischen Kulturentwicklung, Wien 1924, II² 226. Brunner, Deutsche Rechtsgeschichte I² (1906) 353, II¹ (1892) 443. R. Schröder-E. Künsberg, Lehrb. d. deutschen Rechtsg. 1922⁶, 238.

39. J. J. Jakovkin, Zakupy Russkoj Pravdi I (*Zakupy* des „Russ. Rechts") ŽMNP IV (1913) 236 ff., ibd. 285 ff. über *Zakupy* (Schuldner) in Litauen. Joh. Kinkel, Die altrussische Volkswirtschaft nach den ältesten literarischen und Rechtsquellen Altrußlands (6.—14. Jh.) VSozWG

X (1912) 316 ff. u. Anm. 353 f. Kinkel identifiziert *Zakup* mit dem westeuropäischen *Prekaristen,* was m. W. falsch ist. Kulischer, Russ. Wirtsch. a. a. O. 63 ff. M. Jasinskij, Zakupy *Ruskoj Pravdy* i pamiatnikov russkago prava. Sbornik statej po istoriji prava, posviaščenny M. F. Vladimirskomu- Budanovu. Kiev 1904.

40. Dopsch, a. a. O. II 138.

S. 31.

41. Dlug XII 474 (1387): *Frequenter insuper et liberi, debitis aut aere alieno nexi, aut iudiciis damnati, dum solutionem facere nequeunt, in servorum conditionem retruduntur.*

42. *Ceterum si aliquis liber homo ire vel pergere decrevit de una terra in aliam, debet habere liberam potestatem. Praeterea si aliquis servus proprius fugam dederit in aliam terram, debet restitui, quando fuerit requisitus* (LUB II 156). Cf. dasselbe LUB II 152 (Gegenurkunde Gedimins). Über den Vertrag Gedimins vgl. Schwabe 75 P. Johansen Siedlung a. a. O. 21. LowStud I 301 Anm. 2. Cf. die Urkunde mit der Klage Gedimins von 1325 (LUB VI 485). Vgl. HUB II Nr. 628 (§ 10) = Nap Nr. 83, HUB II 412 Nr. = Nap Nr. 58. Cf. K. L. Goetz, Deutsch-Russische Handelsverträge des Mittelalters; Abhandlungen des Hamburgischen Kolonialinstituts Bd. XXXVII, Hambg. 1916, 335 f.

43. Die lateinische Übersetzung wurde angefertigt, als die Urkunde dem Papst zur Bestätigung übersandt wurde.

S. 32.

44. K. Schiller-A. Lübben, Mittel-Niederdeutsches Wörterbuch I (Photomech. Neudruck 1931 aus 1875) 570, bezeichnet mit *drell, drille* einen Unfreien, Sklaven — *servus, serva.* Im Altnordischen bedeutet *throell-servus,* das sich im Schwedischen, Dänischen und Englischen findet. In skandinavischen Sprachen ist das Wort jetzt noch im Gebrauch *(träl).* Zur Etymologie des Wortes *Drell* vgl. J. Grimm, Deutsche Rechtsaltertümer 1899[4], 421 f. Vgl. P. Johansen, Siedlung a. a. O. 21.

45. LUB VII 144, 164, 206 etc. Vgl. Schwabe 16, 75 f. P. Johansen, Siedlung a. a. O. 21.

46. Schwabe 16. Astaf v. Transehen-Roseneck, Die Entstehung der Schollenpflichtigkeit in Livland, MLG XXIII (1924—26) 500 f.

47. Schwabe 76.

48. Vgl. Johansen a. a. O. 21.

49. Mit Recht hat Łowmiański darauf hingewiesen, daß, wenn in der

Reimchronik keine Rede von der untertänigen Bevölkerung ist, die Annahme nicht möglich ist, daß die Žemaiten anfangs keinen Zins geleistet hätten, wie Krumbholtz 14 f. meint (LowStud I 301 Anm. 4).

50. Kamieniecki spricht dagegen von Anfang an von 3 Ständen in Žemaiten (KamWpl 183 f.).

51. Berwinski, Einige Betrachtungen a. a. O. 10.

S. 33.

52. Lohmeyer, K., Geschichte von West- und Ostpreußen, Königsberg 1908[2], 43 f. Hein, o. c. 165.

53. Schwabe 16. Johansen a. a. O. 20 meint, daß die Zahl der Sklaven schon am Anfang des 13. Jhs. in Livland recht bedeutend gewesen sei. Heinrich der Lette spricht nicht von Sklaven. Er erwähnt nur Kriegsgefangene. So hat Transehe-Roseneck angenommen, daß alle Eingeborenen frei waren. Die zahlreichen Sklaven waren Kriegsgefangene, d. h. Stammesfremde (Die Eingeborenen a. a. O. 236; ibd. Die Entstehung der Schollenpflichtigkeit a. a. O. 491.)

54. ZbPr 360 f.: *Illiberi sunt quatuor modis.* Vgl. PičAR I 177.

55. Bei Długosz finden wir die ersten Nachrichten (Dlug XII 472—1387): *Magnam partem servitiorum Lithuani retinent: ex quorum concubitu caeteri in eandem sortem generati; nonnulli quoniam vel tributa, vel iudiciorum poenas, quae apud illos excessivae sunt, dependere nequeunt, ex liberis in servitutem redacti aut venundati, numerum servitiorum in dies multiplicant; ministeriisque et sudore servorum et suppellectilem congerunt et opes, arcana sua et Principum, vestri disciplina edocti, mira celant fide.* Cf. weiter Dlug XII 474 (1387): *Frequenter insuper et liberi, debitis aut aere alieno nexi, aut iudiciis damnati, dum solutionem facere nequeunt, in servorum conditionem retruduntur.*

56. Die ersten Nachrichten (für das 13. Jh.) von den Kriegsgefangenen (aus Livland) sind bei Heinrich d. Letten und in der Reimchronik zu finden: Lette 22 (1205, *cum infinitis captivis* — über 1000, cf. ibd. 23 — Gefangene zurückbekommen) 44 (1205) *plures captivando deducunt;* Reim 1489, 4136 erwähnt, daß die Litauer aus Livland und Kurland *wib und man* als Gefangene nahmen. Auch andere Chroniken geben große Zahlen an:

I Dusb

1. 1277, 138 — *(numerum) captivorum nemo potuit veraciter aestimare,* cf. ibd. Anm. 2. Dlug XI 443—40 Tausend.
2. 1290, 153 — (sehr viele Gefangene)
3. 1311, 175 — 500
4. 1311, 176 — 1200

5. 1322, 186 — 5000 (getötet oder gefangen). (Cf. 1322, Can. Samb. SrPr I 284—3000.)
6. 1323, 187 — viele Gefang. *(in captivitatem perpetuam)*

II Wart

1. 1345, 72 — 600 (Estland)
2. 1361, 81 — *cum preda et captivis* (Livland)
3. 1364, 85 — (Preußen)
4. 1369, 94
5. 1375, 110 — 400 (Preußen)
6. 1376, 111 — 800 (Masovien, getötet oder gefangen)
7. 1377, 113 — 700 (Kurland, getötet oder gefangen)

III Wig

1. 1311, 455 — (Preußen)
2. 1336, 489 — 5000 (?) cf. ibd. Anm. 255.
3. 1345, 508
4. 1352, 517 — 700 (Preußen)
5. 1352, 518 — 500 (Preußen)
6. 1352, 518 — 400 (Preußen)
7. 1353, 520 — 500 (Preußen)
8. 1376, 580 — 580 (Preußen)
9. 1382, 602 — 500 (Preußen) vgl. Pos 84 (1365), 87 (1367).

IV Vgl. Dlug

XI 1. 1262, 385 — Masovien
2. 1269, 411 — Kujavien
3. 1273, 429
4. 1277, 443 — 40 000 Łęczyca
5. 1279, 449 — Kulm
6. 1278, 466 — 6000
7. 1282, 462 — Lublin
8. 1286, 483 — 600 (get. oder gef.)
9. 1287, 486 — 3000 (gef. oder get.)
10. 1291, 509f — Kujavien
11. 1291, 510
12. 1294, 520 — Łęczyca
13. 1298, 542
XII 14. 1306, 28 — *plura millia* (Łęczyca:)
15. 1308, 40 — (Preußen)
16. 1323, 110 — 5000 (Preußen)
17. 1323, 111 — (Dobrzyn)
18. 1324, 113f — 4000 (Masovien)
19. 1336, 172 — 1200
20. 1347, 223 — *aliquot millia*

21. 1348, 231 — 700
22. 1350, 238
23. 1351, 240
24. 1353, 247 — (Polen)
25. 1370, 331 — (Sandomir)

Es ist klar, daß diese Chronikenzahlen sehr übertrieben und kaum ernst zu nehmen sind. Die mittelalterlichen Chroniken litten an der „Wahn der großen Zahlen". Wir haben aber die Statistiken hier und noch an zwei anderen Stellen (s. u. S. 197 ff., 206 ff.) angeführt, weil es keine andere Möglichkeit gibt, für diese Zeit etwas Genaues zu sagen.

57. *cuilibet Lethowino in divisione cesserunt 20 homines christiani* (Dusb 156).

58. Über die Rache- und Beutezüge der Litauer nach Preußen: A. Bezzenberger, Kriegsnöte Ostpreußens in früherer Zeit, Internationale Monatsschrift für Wissenschaft, Kunst und Technik X (1916), Heft 4 (Januar) 389 ff. Vgl. Bujack, G., Die Regesten zu den litauischen Kriegsreisen des deutschen Ordens (nach Wigand) AM (1869) 510 ff.

S. 34.

59. Ein beinahe vollständiges Verzeichnis der litauischen Kriegszüge nach Polen bis 1382 steht in Wł. Abraham, Polska a chrzest Litwy (Polen und die Taufe Litauens) in PL 4 ff. Hier sind über 20 größere Kriegsfahrten aufgezählt. Cf. unbestimmte Zahlen: MPH II 564 (1246), 631 (1350), 675 (1376). Fast alle Kriegszüge der Litauer nach Polen im 13. Jh. hat Długosz aufgezählt: Dlug XI 297, 301, 303, 307 f., 384, 399, 429, 443, 449, 462, 466. LUB IV Nr. 1969; Lette 114, 116, 134 usw. Vgl. Oskar Halecki, Dzieje unii Jagiellońskiej (Geschichte der Jagiellonischen Union) Bd. I, Krakau 1919, 11 ff. (Najdawniejsze stosunki polsko-litewskie, do r. 1340).

60. Merkwürdigerweise ist in der neuen Ausgabe des 2. Bandes PSRL der Teil nicht mehr abgedruckt. Vgl. PSRl III[1] 349.

61. Dlug XII 114 (1325) „*. . . non aurum, non argentum (expertes enim horum omnium tunc Lithuani erant), sed omnium captivorum, qui superioribus annis in Poloniae regionibus per Lithuanos capti et abducti erant, restitutionem pro dotalibus muneribus secum laturam . . .*" Cf. St. Zajączkowski, Przymierze polsko-litewskie 1325 (das polnisch-litauische Bündnis 1325) KH Bd. 40 (1926) 566 ff.

62. Semkowicz, Wł., Krytyczny rozbiór dziejów polskich Jana Długosza (kritische Untersuchungen über die Geschichte Polens Długosz's) Krakau 1887, 344.

63. XI 1. 1273, 429
2. 1277, 443 — (Łęczyca) *quadraginta millia animarum ... in servitutem miserabilem abducunt.*
3. 1278, 449 — (Kulm) *multas Christianorum animas in servitutem barbaricam* abducunt.
4. 1278, 466
5. 1286, 483
6. 1287, 986
XII 7. 1306, 28
8. 1324, 113 f (Masovien)
9. 1351, 240.
Vgl. LUB IV Nr. 1968.

64. Dlug XII 474 (1387): *Exercitus partem maiorem ex servitiis conficiunt, quibus omnia aedificia et officia domestica explent ...* Vgl. ibd. XIII 239 (1351): *Et exercitu haud contemnendo, tam ex Lithuanis, quam Thartaris et Ruthenis, his quoque gentibus, quas in servitutem abduxerant, congregato, versus Leopolim procedunt ...*

65. Vgl. K. Jablonskis, Apie vergus didž. Lietuvos kunigaikštijoje (über die Sklaven im Großfürstentum Litauen) Pra I (1930) 335 f.

S. 35.

66. CeXV, III. Beilg. Nr. 5. S. o. S. 56.

67. Seine Schreiben vom 26. 5. 1323 (LUB II 145) und 25. 1. 1325, (Nap 32). Vgl. Goetz, Deutsch-Russ. Handelsverträge des Mittelalters 1916, 335.

68. LUB II 688 f. Vgl. Schwabe 14.

69. Dusb 145 (1283), 146 (1283).

70. Ključevski, Russ. Geschichte (deutsche Übersetzg.) I 283.

71. Dlug XII 523 (1397). Vgl. AW VII (1930) 529—601 Pfitzner, Witold a. a. O. 151. Michal Żdan, Stosunki litewsko-tatarskie za czasów Witolda w. ks. Litwy (die litauisch-tatarischen Beziehungen in der Zeit Witolds), AW VII (1930) 529—601.

72. Woher P. Matulionis (Lietuvių žemė ir jos gyventojų gausumas istorijos būvyje (das litauische Land und die Zahl seiner Einwohner in der geschichtlichen Entwicklung), „Kultūra“ Nr. 5 (Mai, 1930, 242) entnommen hat, daß Witold den Sklavenhandel aufgehoben habe, ist mir unbekannt.

73. Jagielo übereignet: *10 pullis mellis alias stawna lukna dictis, de*

castro nostro Vilnensi, et eius cellariis (Keller) *singulis annis* (M. Baliński, Hist. m. Wilna I 163 Anm. 59).

S. 36.

74. J. Aleksa, Lietuvių tautos likimo klausimu a. a. O. 25. Cf. Matulionis, a. a. O. S. 242.

75. Dusb 149; Wart 99; Wig 579 (1375). Vgl. LowStud I 292 f.

76. Für die lettischen Verhältnisse ist Schwabe (Latvju kulturas vesture a. a. O. 218) derselben Ansicht, daß die lettischen Bajoren ein großes Sklavengesinde gehabt hätten.

77. J. Remeika, Der Handel auf der Memel von Anfang des 14. Jahrhunderts bis 1430. Diss. Kiel (1927) 31 f. S. Sužiedėlis, Vytauto ekonominė politika (Witolds ökonomische Politik) im Sammelwerk für Witolds 500jähr. Jubiläum (hgg. v. P. Šležas) Kaunas 1930, 245. LowStud I 301.

S. 37.

78. Vgl. Geschenke Witolds an den Hochmeister: Falken, Hunde (MT 35), cf. Remeika, Der Handel a. a. O. 48 f. Geschenke des Hochmeisters an Witold: Silberne Kette (MT 8), goldener Helm (MT 53, 58), Kleinodien für seine Frau (MT 64), Wein (MT 307), Hengste (MT 337, 339). Vgl. die auf Litauen sich beziehenden Stellen des Marienbg. Tresslerbuches (MT) in CeV 960 ff. Cf. Remeika a. a. O. 51. Geschenke Witolds an einen Geistlichen aus Ermland: *Idem dominus Franciscus . . . sue noluit portare rokittum, vestem sue religionis, sed habuit quoddam gentile vestimentum scilicet „eyn schawbe", quod sibi datum erat a duce Wytoldo.* (Monumenta Historiae Varmiensis, Bd. III 334).

S. 38.

79. Dlug XII 472 (1387): *Magnam partem servitiorum Lithuani retinent: ex quorum concubitu caeteri in eandem sortem generati; nonnulli... ex liberis in servitutem redacti aut venundati, numerum servitiorum in dies multiplicant . . .*

80. LM XX 390, 433, 493 f., 518. Die Unfreien weden geliehen (ibd. 1532), unter anderen Sachen (Rind, Bienenstöcke, Biberwechsel) verpfändet (ibd. 327). Cf. LM XX 73, 94, 464, 630, 965 etc. über die Rechtslage des Hofgesindes.

81. M. Krasnoperov, Rabovladěnije i rabotorgovlia v drevnej Bělorussij (Sklavenbesitz und Sklavenhandel im alten Weißrußland) ŽMNP, Nr. 12 (1907) 312—331. Mir erscheinen die Behauptungen Krasnoperovs von dem Bestehen eines sehr umfangreichen Sklavenhandels, der in die Tausende stieg (ibd. 323 ff.), sehr unsicher, um so mehr, als er keine Belege gibt.

82. GrušUkr I 289 f. (Ukr. Ausgb. GrušUkr I 250, 256 ff.).

83. Es war im 11.—13. Jh. überhaupt die wirtschaftliche Grundlage der Kijever Russi (Ključevskij a. a. O. I 282). Das im Altrussischen für die Sklaven bekannte Wort *rob (rab)* kommt in Litauen sehr selten vor: *1340 ff.*, JakPriv 296 ff.; *1427,* AZR 46 f.; *1440* ibd. 51; *1494* ibd. 145.

84. GrušUkr VI 21 ff. Vgl. Jablonskis Apie vergus a. a. O. 305ff. Platonov, Geschichte Rußlands vom Beginn bis zur Gegenwart (deutsche Übersetzung v. Fritz Braun) — 1927, 3.

85. Lušickij, Ruskije raby i rabstvo v Florenciji (Russische Sklaven und die Sklaverei in Florenz) KUIz 1885. Lušickij, Ruskije raby i rabstvo v Russil'jonĕ v 14 i 15 v. (Russische Sklaven und die Sklaverei in Russillon) KUIz 1886.

S. 39.

4. Freie und halbfreie bäuerliche Bevölkerung.

1. Wir führen einige an: Das Wort *kumetis,* das im Altpreußischen „Bauer“ bedeutet (Elbinger Vokabulär), und das heute im Litauischen gut bekannte *kumėtis* (jetzige Bedeutung Instmann, R. Trautmann, Sprachdenkmäler a. a. O. 365) gehen auf den gleichen Stamm zurück. (Cf. Lohmeyer, Gesch. von Ost- u. Westpreußen, a. a. O. 44: „kumetis, die Bauern, die an die Scholle gebannt, also hörig waren“). A. Brückner, Die slavischen Fremdwörter im Litauischen. Litu-Slavischen Studien, I. Teil, Weimar 1877, 193) meint, daß *kumetis* ein Slavism im Altpreußischen sei.

Ebenso tauchen in der russischen Aktensprache des 16. Jhs. litauische Bezeichnungen für untertänige Bauern wie *vialdomyje ljudi* (allerdings nur in Žemaiten) auf (AVK XXIV 26 f., 39, 67, 68 f.). Beachtenswertes Urteil ibd. 84: *i oni vkazyvali pered ego milostj'u list velikogo kn. Vitovta, stož on ešČo dedom ix dal po veldomomu...* (Witovt) *prostomu čoloveku veldomych ne daival, odno bojarom, ljudem dobrym ...* Vgl. Mažvydas, Katechismus, 32; *6 kmetones villanos vulgariter veldomyes,* Bab 46 f. (Seda, 1538); *veldomyj,* Opis I 6 (Nr. 90, 1574), 8 (Nr. 113, 1559), 46 f. (Nr. 50, 1561); *zemlica veldomskaja,* Opis I 123 (Nr. 323, 1584); III 16 (Nr. 201); III·24 (Nr. 88, 1592), 39 (Nr. 50, 1592); VII 304 (Nr. 134, 1616 ff.).

Gleichfalls sind in Žemaiten Pferdeknechte unter dem Namen *Roitiniki* bekannt (Gorbač 317 f.; *roitinickaja služba,* AVK XXIV 84).

In gleicher Weise sind mehrere litauische Bezeichnungen für Handwerksbauern vorhanden (z. B. *dailydė,* weißruss. *doilid* (LM XXVII 84; AVK XVII, 9, 12, 24, 130, 216, 234, 312, 352); K. Būga, Kalba ir Senovė, a. a. O. 292. Vgl. Būga, Die litauisch-weißrussischen Beziehungen und ihr Alter, Zeitschr. f. slavische Philologie I (1925) 39 f. E. Wolter,

Lituanismen der russisch-litauischen Rechtssprache, MLLG IV (1899) 49 ff. Vgl. Wolter, ibd. II (1883) 306 ff.

2. Cf. *čornyje ljudi,* Ključevskij, a. a. O. II 80. Stählin, Gesch. Rußlands I (1923) 72, meint, daß „schwarze Leute" ursprünglich nach ihrer dunklen Farbe von den Warägern so genannt wurden.

3. Vgl. slavische Benennungen bei LeonDvor IV 218 f., Anm. 3. Eine ältere Untersuchung über die Bedeutung der russischen Bezeichnungen *ljudi, muži* auf Grund der ersten Redaktion der „Russkaja Pravda" bei P. N. Mroček-Drozdovskij, Izslědovanija o Russkoj Pravdě (Forschungen über das „Russische Recht") ČIObč, 1886 (I—III) 79 ff., 94 ff. Über *homines, cmethones* vgl. Ivan Linničenko, Suspil'ni verstvi Galic'skoi Rusi 14.—15. v., Lemberg 1899, 85.

4. E. Wolter, Lituanismen, a. a. O. 50 f.

5. Būga, (die lit.-weißruss. Beziehungen, a. a. O. 43; Kalba ir Senovė, a. a. O. 167 f.) weist nach, daß das Wort wegen seiner Form *Smyrdens* erst um 1040 in die litauische Sprache übergegangen ist (gleich alt muß auch sein *bajor).* (Vgl. Vladimirskij-Budanov, Christomatija, a. a. O. 35, 65, 69, 193). K. L. Goetz, Das Russ. Recht I, 1910. Über die soziale und rechtliche Lage des *Smerd* war man lange nicht einig; cf. ältere Literatur bei J. Jaroszewicz, Obraz Litwy pod względem jej cywilizacji I 219 ff. Eingehendere Untersuchungen von Mroček-Drozdovskij, ČJObč 1886 (I—III) Beilg. XIV: o slově *smerd,* 204 ff. Vgl. N. Rožkov, Očerki juridičeskago byta po russkoj pravdě, ŽMNP, Nr. 12 (1897) 275 ff. GrušUkr V 107. Kulischer, Russ. Wirtsch. Gesch. a. a. O. 72 ff., Ključevskij, a. a. O. I 251; II 81. Vgl. neueste Arbeit von M. Maksimeiko, Pro smerdiv Rus'koi Pravdi (über die „Smerden" des „Russ. Rechtes"). Pravi Komisiji dlia viučuvannia istoriji zachin'o-rus'kogo ta ukrainskogo prava, Vyp. III, Kiev 1927, 75 ff.

6. AZR I 46 f. (1383—1429); cf. LOd 358. Interessantes Schreiben Witolds an einen *Smerd,* AJZR II 103; AVK XVII 205 (1540).

7. PSRL II² 738; ibd. für die Jahre 6611, 6729, 6753.

8. Vgl. Dlug XII 222 (1346): *Olgerdus autem . . . habens secum non solum Lithuanorum copias, sed et Smolnensium, Poloczensiumque et Ruthenorum caeterorum.*

9. N. Rožkov, Očerki a. a. O. 275, 277. Vladimirskij-Budanov, Christomatija, a. a. O. 65, 69, 193. Vgl. K. Goetz, Das Russische Recht (Russkaja Pravda), Stuttgart 1910—13, 4 Bde. · Švābe, Arveds, Pagasta vesture. Pirmā dala: lidz krievu laikiem. Riga 1926, 25.

S. 40.

10. PSRL II (1221, Ipatjev): *bojarin-bojarina, a smerd-smerda.*

Der aus dem Russischen entlehnte Ausdruck *Bajor,* der eine bestimmte Bezeichnung für die Adligen ist, wird für Litauen bereits 1251 (6754) in russischen Quellen gebraucht (PSRL II[1] 341, Mindowes Taufe; cf. 1268 PSRL IV[2] 235, *boliari* — 4.te Novgoroder Annalen). Urkundlich kommt die Bezeichnung i. J. 1338 bei Gedimin zum ersten Male vor (Nap 67 = HUB II 276): *boliare;* vgl. über diese Form des Wortes Mroček-Drozdovskij, Izslědovanija a.a.O. 125 ff. Bald wurde diese Benennung allgemein. Sie kommt in der Chronik von Wigand, der um 1390 schrieb, für Litauen oft vor (Wig 502, 520, 557, 559, 603). Auch in Žemaiten tauchen am Ende des 14. Jhs. viele Bajoren auf, die an den politischen Verhandlungen und Verträgen mit dem Orden Anteil nehmen (CeV 4, 23, 54, 103, 104, 184). Wir behalten hier die Form *Bajor* (nicht Bojar), wie sie des öfteren in den Quellen vorkommt und wie schon das Wort von Voigt (Gesch. Pr.) geschrieben wurde. Cf. über die Bedeutung des Wortes Bajor: Kulischer, Russ. Wirt. Gesch. a. a. O. 39. Vgl. dazu in der Arbeit von K. Avižonis S. 14 Anm. 53.

11. Cf. Pos 121 *(1382): Kinstotten gesinde;* Pos 168 *(1390): Wytowt ...mit...syme gesinde:* Pos 264 f. *(1403): 3000* (II JM) *mensche gefangen* (und) 172 *bayorin;* Pos 265: *4 große bayorin* und *514 mensche* (Žem); Pos 176 *(1391): Witolt...mit erim gesinde;* Pos 178 *(1392): bayorn* und *ir gesinde;* cf. Wig 566 *(1370): bayores et libertini;* Wig 603 *(1382): Kynstut cum suis baioribus et paganis;* JakPriv 294 *(1440): cmetones* und *bojares.*

12. K. Stählin, Russ. Geschichte, Berlin (1923) I 73. Über die herabziehende (pejorative) Bedeutung des Wortes: Mroček-Drozdovskij, Izslědovanija a. a. O. 208 ff. Engelmann, Leibeigenschaft in Rußland, Lpzg. 1884, 11.

13. AVK XVII 205: *rek, ty esi smerdovka.* LM XX 704: *Prostyje ljudi, smerdy, a ne ziemiane.* Vgl. eine Anklage wegen der Beleidigung mit dem Worte *chołop* AVK XVII 371 (1541).

S. 41.

14. Danilowicz, Latopisiec Litwy, 1840, 30: *byl u welikoho kniazia Olhirda parobok niewolnyj.* Cf. Deutsche Übersetzung der Chronik: Chronik der Großfürsten von Litauen, zur Herausgabe hergestellt von A. N. Popov (Die älteste Litauische Chronik, übersetzt von F. Neumann, hgg. v. M. Toeppen) AM XIV (1877) 427: „Es war aber bei dem G.-F. Olgird ein gewisser Knecht, ein leibeigener Bauer, mit dem Namen Woidilo, zuerst war er Bäcker..." Vgl. Dlug XII 406: *Erat apud Ducem Olgerdum vir quidam vocitatus Woydilo, sortis rusticanae et obscurae, primum apud Olgerdum pistrinarii, deinde cubicularii, postremo pincernae munus agens.* Cf. St. Smolka, Kiejstut i Jagiełło (Pamiętnik Academji Umiejętności Bd. VII, 1889) 87.

15. Olgierd i Kiejstut, 1870, 170.

16. Ljubavski bemerkt, daß die ländliche Bevölkerung (LOd 358, *volostnyje ljudi*) außer Ministerialen *(Slugi)* in Polešje und Podolien zum Teil auch in Volynien diese Bezeichnung *chlop* oder *kmet* gehabt hat.

17. *1340 ff.*, Polozker Privilegien (JakPriv 296 f., 299), *1427*, Witolds Vertrag mit dem Fürsten von Twer (AZR I 46 f.). *1440*, Kasimirs Vertrag mit Pskow (AZR I 51). Cf. AZR I 145 *(1494)*.

18. Ključevskij a. a. O. II 81.

19. K. L. Goetz, Das Russ. Recht *(Russkaja Pravda)*, Stuttgart 1910—13, 1. Bd. (1. Redaktion der *Russ. Prav.*), 2. Bd. (2. Redakt.), 3. Bd. (3. Redakt.), 4. Bd. (Untersuchungen zur dritten Redaktion). Vgl. Vladimirskij-Budanov, M., Christomatija po istoriji russkago prava (Chrestomatie [Quellenkunde] zur Geschichte des russischen Rechtes) Kiev, 3 Teile (1875—1880) 35 ff.: *o smerdě i cholopě (Russkaja Pravda)* 50, 75, 193.

20. Eine Anklage von 1541 (AVK XVII 371): *...štož dej zsoromotil mia ne včtivymi slovy: cholopom dej mia imenoval...* Vgl. AVK XVII 401 (1556): *...jes'mo šliachta, a ne chlopi prostyje...*

S. 42.

21. *colonos alias cmethones,* (Veliuona, 1421, TK II (1930) 108 = Essen 135); *Kmetones seu villanos* (Bab 40 f., Saločiai, 1528); *homines* und *cmetones* (Bab 47 f., Šaulėnai); cf. Bab 43 f., 52, 54 f.; ArSb II 4 ff.; ALRG 14 f. (1437); AZR I 257.

22. R. Trautmann, Die altpreuß. Sprachdenkmäler, a. a. O. 365.

23. LOd 358. Vgl. Schmid XIX 479 f. (Rotrußland). Caro, Gesch. Polens II (1863) 532 f. Zakrzewski, Stephan, v., Über Entstehung und Entwicklung des heutigen Bauernstandes in Polen. Diss. München 1894, 9.

24. Schwabe 76.

25. *colonos alias cmethones* (TK II [1930] 108); *Kmetones seu villanos* (Bab 40 f.).

26. AVK XXV 444 ff., 448 f., etc. *(Kmety povoznyje, Kmety pěšije)* im Inventar von Lanckoronsk 1646.

27. Im Friedenspräliminar steht: *keinen zinshaftigen menschin des ordens und ouch die alse eigen zinshaftig sien, nemen und setzen*

in sine landt ane des homeisters wille ... CeV 53 (1398). Vgl. K. Heinl, Fürst Witold von Litauen in seinem Verhältnis zum Deutschen Orden in Preußen während der Zeit seines Kampfes um sein litauisches Erbe 1382—1401 (Diss. Berlin 1925), Historische Studien von Dr. E. Ebering, Heft 165, Berlin 1925, 163 f.

S. 43.

28. Einen kurzen Überblick über den Vertrag von 1398 und seine Nachträge und Ergänzungen (1404) bietet K. L. Goetz, Deutsch-Russ. Handelsverträge a. a. O. 341. Vgl. Krumbholtz 111 ff., Heinl a. a. O. 166 ff., Voigt Gesch. Pr. VI 99 f., Caro, Geschichte Polens III 172 f.

29. *1401:* 1. Brief des Hochmeisters an mehrere Ordensgebietiger in Deutschland, 16. Mai 1401 (CDPr VI 111 f.). 2. Der Hochmeister an den Herzog von Burgund über das hinterlistige und feindselige Benehmen des Großfürsten Witold, 24. Mai 1401 (CDPr V 155 f.). 3. Schreiben des Hochmeisters an das Kardinalkollegium, den König von Frankreich und andere, 3. Sept. 1401 (CDPr V 163 f.). 4. Bericht des Ordens über Witolds Friedensbruch und sein Benehmen in betreff Žemaitens, 1401 (?) (CDPr VI 113 ff.). 5. Bericht des Ordens an den Domherren Hieronymus zu Breslau, 1401 (CDPr VI 118 ff.).

1402: Fragmentarischer Bericht des Ordens über feindseliges Verhalten Witolds und Verfahren in betreff Žemaitens, 1402 (CDPr VI 131 f.).

1403: 1. Die Klagen des Hochmeisters gegen Polen, 11. Januar 1403 (CDPr V 179 ff.). 2. Rechtfertigung des Hochmeisters gegen die Anklagen bei dem Könige von Frankreich und den Reichsfürsten, 23. April 1403 (CDPr V 181 ff.) (latein.). Vgl. denselben Text in der deutschen Fassung, 3. Mai 1403 (CDPr VI 156). 3. Der Hochmeister an den Ordensmarschall (CDPr VI 149 f.). 4. Der Hochmeister über Mißhelligkeiten mit Witold (CDPr VI 173 ff.). Vgl. CDPr V 89 f.

1409: 1. Witold an die Christenheit; Anklage gegen den Orden (CeV 199 f.). 2. Memorial des Ordens über die Ereignisse in Žemaiten im Jahre 1409 (CeV 976—1000).

30. Die Frage ist erwähnt bzw. behandelt worden bei: Krumbholtz 14 f., 114, 121 ff. Prochaska, Dz Wit. 95, LowStud I 251 ff., Essen 93 f., KamWpl 184, ZajPrz 397; Pfitzner a. a. O. 128 f. Łowmiański und Kamienecki haben schon manches Wesentliche hervorgehoben.

S. 44.

31. Das entspricht zum großen Teil der russischen Bezeichnung *Otčiči* (cf. o. S. 130, (vgl. LOd 375 ff.), CeV 127 f., 241, 299 und CDPr VI 119.

32. Vgl. Krumbholtz 122.

33. . . . *vil der Samaythen czu sich czog us Irem lande, mit gobe gelobde und alsust mit yngenaturthen argelisten. Die selben vast vil beschedigeten die andern, die uns dem lande czu Samaythen vons uns nicht czihen wolden, und etliche ouch czu tode slugen, und vil der andern mit gewalt von dannen furende, wand In Witold grosse friheit und gelobde thätt, of das her sie von dannen czihen mochte* (CDPr VI 114). Vgl. CDPr V 164; VI 117, 131. Cf. Pos 241: . . . *do lut her* (Witold) *czu im die Samaythin* . . . Cf. Krumbholtz 123. Caro, Geschichte Polens III 214.

34. CDPr V 156, 180, 184; VI 118; 131: *und luth die Samayten gemeynlich czu Im, widder syne vorschribunge, wol IIII M und gab In grosse gobe und tet In gros gelobde, do mitte her uns eyne grosse menyge der Samayten us den landen enczoch, die selbin die also czu Im czogen die andern gerne bie uns gebleben weren, robitten und slugen und eczliche mit gewalt mit In weg furten* . . .

35. Vgl. CDPr V 180, 184.

36. Vgl. Krumbholtz 122.

37. . . . *es weren ir vil vor gebuwer geschreben, die doch gute baioren czu frunden hetten, sulden sie uns di wider geben, do teten sie unrecht an, und sulden sie iren doran wisen, so weres besser sie sturben alczumale; sunder die gebuwer, die bei den baioren gesessen hetten und hetten in geczinset, die welde her dem orden widergeben* (CeV 78).

S. 45.

38. L. Arbusow, jun., Lettland in der jüngeren Eisenzeit, Riga 1924, 101: „Sippe im Sinne näherer und weiterer Verwandtschaft".

39. Schwabe 11 ff.

40. Lette 101: *draugum* (lit. *Draugas*-Freund) *suum, id est consocium.*

41. Schiller-Lübben, Mittel-Niederdeutsches Wörterbuch V (1880), 545 f.

S. 46.

42. Essen 94 bezeichnet sie scheinbar als Bajorenfreunde, Dorfadelige.

43. Cf. LowStud I 251 f.

S. 47.

44. Cf. CDPr. VI 119; CeV 299 (1414): *frie, burger addir gebower.* CeV 241: *bayorn, freien, gebuwer.*

45. *Pochoditi, pochožu,* sich bewegen, gehen, weggehen, conversatus est. J. Sereznevskij, Materijaly dlia slovaria drevně-russkago jazyka po pis'menim pamiatnikam (Materialien für ein Wörterbuch der alt-russischen Sprache, St. Petersbg. 1902, II 1306.

46. Wie haltlos die Meinung Zajączkowski's ist (ZajPrz 397), geht aus derselben Quelle eindeutig hervor; daß schon vor 1400 Bauern in Žemaiten vorhanden waren, die im Tributverhältnis zu Bajoren standen, ergibt sich aus dem Eingeständnis Witolds, daß es in Žemaiten Bauern gibt, *die bei den baioren gesessen hetten und hetten in geczinset.*

47. . . . *wendt her* (Witold) *das wol weis, das es ein wilt geferte* (?) *umb die Samaiten gewest ist, und sie haben nimande vormols geczinset* . . . (CeV 77).

S. 48.

48. . . . *sulde her denne alleine die czinshaftigen wider geben, so wurde uns nimandt wider* (CeV 77).

S. 49.

49. Der Orden ließ sich von Svitrigielo versprechen: *Praeterea nullum hominem agricolam, clientem, militarem aut cuiuscunque condicionis vel status fuerit sine expressa licencia magistri generalis qui pro tempore fuerit debebimus ad terras nostras recipere aut locare* . . . (CeV 83). Deutsche Fassung der Urkunde: *Vortme sullen wir keinen menschen, her sie rittermesig, knecht adir gebuwir, adir welcherlei künnes adir wesens her sie, ane orlob des hoemeisters, der czu den czieten sien wirt, in unsere lande nemen adir setzen* (LUB IV 413 = CDPr V 169 = Nap 107). Vgl. Krumbholtz 126.

50. . . . *fortme zo zolle wir keinen czinsheftigen menschen des ordins und ouch di alz eigene czinsheftig zin nemen adir zeczczin in unser land, ane des heren homeisteirs wille, der czu der czit ist* (CeV 103).

51. *Vortme zo zolle wir keinen menschen welchirlei koennes adir wezins her si, binnen czehen jaren nestekomende ane lowte des egeschrebenen heren homeistirs adir zinir nachkomelinge in unser lant alz Littowen adir Russen offnemen adir zeczczin in einigerlei wize, unde zo zich die czehen iar forgeen, zo zi dis dirloubet unsern frien luthen fon beidirsit czu czihen allen enden noch gewonheit andirr cristener lande* (CeV 103). Vgl. Krumbholtz 139.

52. *Wir* (Witold) *geloben . . . das wir keinen Samaiten czu uns nemen und in unser land setczin wellen also lange, bis das unsir ammethlute nu nehste mit des homeisters ammethluten czusampne komen und*

sich besprechen von den Samaithen, die wir czu uns begeren czu haben und czu setczin . . . so moge wir der selbin Samaiten drithalbhundirt czu uns nemen mit eren brotessen (CeV 98). Cf. Krumbholtz 136, 153.

S. 50.

53. *250 manne ader gesinde* (OrdBr XVIII Nr. 146).

54. Anders LowStud I 251. Widerspruch mit den Ausführungen auf S. 252.

55. Vgl. Pos 240 (1401). Cf. Krumbholtz 119 u. Anm. 4.

S. 51.

56. Hier ist die Rede von mehreren ungehorsamen Žemaiten. Die Männer wurden aufgehängt, enthauptet oder *vortrenzelet,* und ihre Kinder und Frauen wurden Leibeigene. Ob die Klage allgemein aufzufassen ist, kann man aus der Quelle nicht entnehmen.

57. Cf. Fr. A. Doubek, Skarga Żmudzinów i odpowiedź zakonu niemieckiego z roku 1416, AW VII (1930) 878 ff. (Mittelh. Texte).

58. Lites II 150; cf. Lites III 117, der Papst: *Samagite qui fuerunt homines liberi.* Vgl. LbCan II 76 = Lites III 219: . . . *ipsis* (Žemaiten) *in paganismo degentibus omnis libertas patebat . . .*

59. CeV 1021, cf. A. Doubek, Skarga a. a. O. Die Žemaiten beklagen sich auf dem Konstanzer Konzil: (der Orden) *nos gravare servis, proprietariis, rusticis et tributariis nostris omni sine iusticia nos privantes* (1416).

S. 52.

60. In Aukštaiten war die archaische Verfassung schon mehr verschwunden. In der ersten Hälfte des 15. Jhs. standen dort bereits viele Bauern in einem Tribut- und Zinsverhältnis zu einem Herrn (s. o. S. 77 ff.).

Lebenslauf.

Am 25. Mai 1908 wurde ich, Zenonas Ivinskis, katholischer Konfession, als Sohn des Landwirtes Josef Ivinskis und seiner Gattin Eulalia geb. Bražinskaitė zu Kaušėnai, Amtsbezirk Plungė, in Litauen geboren.

Meinen ersten Unterricht erhielt ich von 1915 bis 1918 im Hause meiner Eltern. Seit 1918 besuchte ich das hum. Gymnasium in Telšiai, das ich 1925 mit dem Reifezeugnis verließ. Meine Universitätsstudien begann ich an der litauischen Landesuniversität zu Kaunas, wo ich bei folgenden Dozenten und Professoren Geschichte und Philosophie hörte: Alekna †, Česaitis, Dovydaitis, Eretas, Gylys, Karsavinas, Kuraitis, Maliauskis, Pakštas, Penkauskas, Račkauskas, Reinys, Šalkauskis, Totoraitis, Volteris und Yčas †.

Im Herbst 1929 begab ich mich, um meine Studien zu vervollständigen, nach Deutschland und studierte während des Wintersemesters 1929/30 in München. Vom Sommersemester 1930 ab setzte ich meine Studien an der Berliner Universität fort. Von deutschen Professoren hörte ich: Bernhard, Brackmann, Caspar, Dessoir, Günther, v. Haeckel, N. Hartmann, Hoetzsch, Joachimsen †, Leidinger, Oncken, Perels, Sombart, Stählin. Ferner durfte ich an den Seminarübungen bei den Herren Professoren Brackmann, Caspar, Hoetzsch, Günther, Oncken und Stählin teilnehmen.

An dieser Stelle danke ich allen meinen akademischen Lehrern sowie Herrn Universitätsprofessor Gerullis (Leipzig) und Herrn K. Jablonskis, die mir wertvolle Hinweise für meine Arbeit gaben. Meinen ganz besonderen Dank spreche ich Herrn Professor Dr. A. Brackmann, Generaldirektor der Preuß. Staatsarchive, aus, durch dessen wissenschaftliche Belehrung und Fortbildung ich sehr gefördert worden bin.